

**DI DALAM MAHKAMAH TINGGI SYARIAH TERENGGANU  
DI KUALA TERENGGANU  
DI NEGERI TERENGGANU**

*Dalam Perkara Tuntutan Harta Sepencarian*

**SAMAN NO : 11111-000-000-0000**

**ANTARA**

AAA BINTI BBB

PLAINTIF

KP : 111111-11-1111

**DENGAN**

CCC BINTI DDD

DEFENDAN

KP : 222222-22-2222

**DI HADAPAN YANG ARIF  
TUAN HAJI MOHD NAZRI BIN YUSOF, P.J.K.,  
HAKIM MAHKAMAH TINGGI SYARIAH TERENGGANU  
DI KUALA TERENGGANU**

**PADA HARI ISNIN , 01 ZULHIJAH 1439H  
BERSAMAAN 13 OGOS 2018**

ATAS TUNTUTAN Plaintiff, tuntutan ini dipanggil untuk perbicaraan di dalam Mahkamah Terbuka, Mahkamah Tinggi Syariah Terengganu dengan kehadiran Plaintiff, AAA BINTI BBB KP : 111111-11-1111 bersama-sama peguam syarienya dari Tetuan Rafaei & Co yang beralamat penyampaian di P1-11, Taman Desa MPKT, Jalan Kubang Ikan, Chendering, 21080 Kuala Terengganu, Terengganu. Manakala Defendan, CCC BINTI DDD KP : 222222-22-2222 hadir bersama-sama peguam syarienya dari Firma Guaman Syarie Wan Mohd Azzidi yang beralamat penyampaian di 66/27, Taman Sri Intan, Jalan Sultan Omar, 20300 Kuala Terengganu, Terengganu. **MAKA PADA HARI INI YANG ARIF HAKIM TELAH MEMBUAT PENGHAKIMAN SEPERTI BERIKUT**

**:**

[ FAKTA DAN LATARBELAKANG KES ]

Kes di hadapan saya ini adalah suatu Tuntutan Harta Sepencarian yang dituntut oleh Plaintiff, AAA BINTI BBB terhadap bekas suaminya, CCC BINTI DDD iaitu Defendan. Tuntutan ini dibuat sebagai akibat daripada berlakunya perceraian antara Plaintiff dengan Defendan pada 04 Januari 2016 dengan sabitan berlakunya perceraian talaq 1 kali pertama tanpa kebenaran Mahkamah. Plaintiff bekerja sebagai juruteknologi dan beralamat penyampaian di Lot 1111, Jalan XXX, Kg YYYY, 21000 Kuala Nerus, Terengganu. Defendan pula bekerja sebagai peniaga dan beralamat penyampaian di 999-X, Kg XXX, 21200 Manir, Kuala Terengganu, Terengganu.

Semasa perceraian, tiada sebarang perintah berhubung harta sepencarian dikeluarkan oleh mana-mana Mahkamah Syariah. Pada 18 September 2017, Plaintiff memfailkan Tuntutan Harta Sepencariannya ini dan melalui Pernyataan Tuntutannya, Plaintiff menuntut bahawa harta berikut adalah Harta Sepencarian antara Plaintiff dengan Defendan dan Plaintiff menuntut keseluruhan daripada tanah tersebut adalah terhak kepada Plaintiff kerana usaha tunggal Plaintiff. Harta tersebut adalah sebagaimana berikut :

1. Sebidang tanah yang memakai keterangan No Lot XXXX, Mukim XXXX, Dungun.

Selain itu, Plaintiff juga menuntut supaya kos di dalam guaman ini ditanggung oleh Defendan dan juga menuntut lain-lain perintah yang difikirkan perlu dan munasabah oleh Mahkamah. Manakala Defendan, CCC BINTI DDD telah memfailkan Pernyataan Pembelaan pada 20 Mac 2018. Dalam Pernyataan Pembelaannya, Defendan telah menafikan dakwaan Plaintiff dan menuntut supaya Plaintiff mengemukakan bukti yang ketat terhadap tuntutan Plaintiff. Defendan menegaskan bahawa sumbangan Defendan

adalah sangat besar dalam perolehan tanah tersebut. Maka Defendan memohon kepada Mahkamah supaya menolak tuntutan Plaintif.

Dalam kes ini Plaintif dan Defendan telah berusaha untuk menyelesaikan pertikaian antara mereka secara sulh selaras dengan firman Allah S.W.T dalam surah An-Nisa' ayat 218 :

وإن امرأة خافت من بعلها نشوزاً أو إعراضاً فلا جناح عليهما أن يصلحا بينهما صلحاً والصلح خير  
وأحضرت الأنفس الشح وإن تحسنوا وتتقوا فإن الله كان بما تعملون خبيراً

Yang bermaksud :

*“Dan jika seorang perempuan bimbang akan timbul dari suaminya ‘nusyuz’ (kebencian) atau tidak melayaninya, maka tiadalah salah bagi mereka (suami isteri) membuat pendamaian di antara mereka berdua (secara yang sebaik-baiknya) kerana pendamaian itu lebih baik (bagi mereka daripada bercerai berai), sedang sifat bakhil kedekut (tidak suka memberi atau bertolak ansur) itu memang tabiat semula jadi yang ada pada manusia. Dan jika kamu berlaku baik (dalam pergaulan) dan mencegah diri (daripada melakukan kezaliman) maka sesungguhnya Allah Maha Mendalam PengetahuanNYA akan apa yang kamu lakukan.”*

Majlis sulh telah diadakan di antara Plaintif dan Defendan pada 03 Oktober 2017 di Kamar Pertemuan Sulh 2, Mahkamah Tinggi Syariah Terengganu, jam 11.00 pagi dan laporan sulh memaklumkan pihak-pihak tidak hadir. Maka dengan ini proses sulh tersebut adalah gagal dan dipanjangkan untuk perbicaraan.

Sebelum meneliti fakta dan persoalan di dalam kes ini, adalah penting untuk menentukan bidang kuasa mahkamah dalam mendengar Tuntutan Harta Sepencarian ini.

**[ BIDANG KUASA MAHKAMAH ] - mengikut Hukum Syara' dan Undang-Undang**

Walaupun isu bidangkuasa tidak dipertikaikan oleh pihak-pihak di dalam tuntutan ini, Sebelum Mahkamah meneruskan penghakiman ini, Mahkamah terlebih dahulu melihat kepada bidangkuasa Mahkamah untuk mendengar dan memutuskan kes ini, bagi memastikan bahwa Mahkamah ini adalah menjalankan kuasa-kuasa sebagaimana yang diperuntukkan Hukum Syara' dan Undang-Undang. Tuntutan yang didengar ini adalah Tuntutan Harta Sepencarian.

Di dalam Enakmen Mahkamah Syariah Terengganu 2001 pula, bidangkuasa mengenai Harta Sepencarian, adalah diberi kepada Mahkamah Tinggi Syari'ah sebagai *bidangkuasa asal*. Merujuk kepada **seksyen 11(3)(b)(iv) Enakmen Mahkamah Syariah (Terengganu), 2001** :

*Mahkamah Tinggi syariah hendaklah :*

- a) .....
- b) *Dalam bidangkuasa malnya, mendengar dan memutuskan semua tindakan dan prosiding jika semua pihak dalam tindakan atau prosiding itu adalah orang islam dan tindakan atau prosiding itu adalah berhubung dengan –*
  - i. ....
  - ii. ....
  - iii. ....
  - iv. ***Pembahagian atau tuntutan harta sepencarian.***

Kemudian merujuk kepada **seksyen 59 Enakmen Undang-Undang Keluarga Islam (Terengganu) 2017** memperuntukan :

1. *Mahkamah mempunyai kuasa, apabila membenarkan lafaz talaq atau apabila membuat suatu perintah perceraian, memerintah supaya apa-apa aset yang diperolehi oleh pihak-pihak itu dalam masa perkahwinan dengan usaha bersama mereka di bahagi antara mereka atau supaya mana-mana aset itu dijual dan hasil jualan itu dibahagi antara pihak-pihak itu.*

2. Pada menjalankan kuasa yang diberikan oleh sub-seksyen (1), Mahkamah hendaklah mengambil perhatian tentang :
  - a) Takat sumbangan-sumbangan yang telah dibuat oleh tiap-tiap satu pihak dalam bentuk wang, harta, atau kerja bagi memperolehi aset-aset itu.
  - b) Apa-apa hutang yang terhutang oleh salah satu pihak yang telah dilakukan bagi manfaat bersama mereka.
  - c) Keperluan-keperluan anak-anak yang belum dewasa dari perkahwinan itu, jika ada, dan tertakhluk kepada pertimbangan-pertimbangan itu, Mahkamah hendaklah mirip kepada membuat pembahagian yang sama banyak.
  
3. Mahkamah mempunyai kuasa, apabila membenarkan lafaz talaq atau apabila membuat perintah perceraian, memerintahkan supaya apa-apa aset yang diperolehi, dalam masa perkahwinan itu dibahagi antara mereka atau supaya mana-mana aset itu dijual dan hasil jualan itu dibahagi antara pihak-pihak itu.
  
4. Pada menjalankan kuasa yang diberi oleh subseksyen (3), Mahkamah hendaklah memberi perhatian kepada –
  - a) Takat sumbangan-sumbangan yang telah dibuat oleh pihak yang tidak memperolehi aset itu kepada kebajikan keluarga dengan memelihara rumahtangga atau menjaga keluarga.
  - b) Keperluan-keperluan anak-anak yang belum dewasa dari perkahwinan itu, jika ada dan, tertakhluk kepada pertimbangan-pertimbangan itu, Mahkamah boleh membahagikan aset-aset itu atau hasil jualan itu mengikut apa-apa kadar yang difikirkannya munasabah tetapi, walau bagaimanapun, pihak yang telah memperolehi asset-aset itu dengan usahanya hendaklah menerima suatu kadar yang lebih besar.
  
5. Bagi maksud-maksud seksyen ini, rujukan-rujukan mengenai aset yang diperolehi dalam masa perkahwinan termasuklah aset-aset yang dipunyai oleh satu pihak sebelum perkahwinan itu yang telah dimajukan pada sebahagian besarnya dalam masa perkahwinan itu oleh pihak yang satu lagi atau dengan usaha bersama mereka.

Oleh yang demikian, saya berpendapat dalam mentadbir Tuntutan Harta Sepencarian, peruntukan di dalam subseksyen **11(3)(b)(iv) Enakmen Mahkamah Syariah (Terengganu), 2001** adalah tidak membataskan masa dan keadaan Tuntutan Harta Sepencarian boleh dibuat dan lebih luas dari peruntukan **seksyen 59 Enakmen Undang-Undang Keluarga Islam ( Terengganu ) 2017** serta lebih menepati hukum syarak

sebagaimana yang dinyatakan dalam kitab 'Al Um', jilid kesepuluh, cetakan Darul Qutaibah, Beirut, Labenon, cet. 1 , 1996, halaman 328:

قال الشافعي رحمه الله تعالى اذا اختلف الرجل والمرأة في متاع البيت الذي هما فيه ساكنان وقد افترقا أو لم يفترقا أو ماتا أحدهما فاختلف ورثتهما أو ورثة أحدهما بعد موته فذل لك كله سواء .

Yang bermaksud :

*Imam Syafie telah berkata, "Apabila berlaku pertelingkahan antara seorang lelaki dengan seorang perempuan terhadap mata benda atau perkakas rumah yang mana kedua mereka mendiami rumah berkenaan, kerana mereka berpisah ( bercerai ); atau sekali pun tidak berpisah; atau kedua suami isteri itu meninggal dunia; atau salah seorang daripada mereka berdua meninggal dunia; yang mana dalam keadaan kedua suami isteri itu meninggal dunia; atau salah seorang daripada mereka berdua meninggal dunia, berlaku pertelingkahan di antara waris kepada kedua-dua pihak atau pertelingkahan oleh waris kepada salah satu dari kedua pihak itu; maka kedudukan cara penyelesaian semuanya adalah serupa..."*

Perkara yang sama dijelaskan dalam kitab 'Bughyah al-Mustarsyidin' karangan al-Sayyid al-Syarif Abdul Rahman Bin Muhammad Bin Hussain Bin Umar, halaman 159 menyebut bahawa :

إختلط مال الزوجين ولم يعلم لأيهما أكثر ولا قرينة تميز أحدهما وحصلت بينهما فرقة أو موت لم يصح لأحدهما ولا وارثه تصرف في شيء منه قبل التمييز أو الصلح إلا مع صاحبه إذ لا مرجح

Terjemahan :

*"Telah bercampur harta suami isteri dan tidak diketahui harta siapa yang lebih banyak – tidak ada tanda-tanda yang dapat membezakan harta salah seorangnya kemudian berlaku perpisahan antara keduanya ataupun mati, maka tidak sah salah seorang dari mereka atau warisnya memerintah (mengguna) sesuatu daripada harta itu sebelum dapat dibezakan ataupun sebelum dibuat perdamaian (al-sulh) kecuali bersama-sama dengan pemiliknya sebab tidak ada murajjih (tidak ada tanda yang membezakan)"*

Mahkamah juga berpuashati dengan pemastautinan Plaintiff sebagaimana peruntukan Seksyen 2 Enakmen Undang-undang Keluarga Islam (Terengganu) 2017 yang memberi tafsiran "bermastautin" ertinya tinggal tetap atau pada kelazimannya dalam sesuatu kawasan yang tertentu, yang mana Mahkamah berpuashati bahawa semasa tuntutan ini

dibuat Plaintiff adalah beralamat di Lot 1111 , Jalan XXX, Kg YYYY, 21000 Kuala Nerus, Terengganu. Maka dengan ini jelas bahawa Mahkamah Tinggi Syariah Terengganu mempunyai kuasa untuk memutuskan dan menentukan pembahagian serta takat sumbangan yang ada pada Plaintiff dan Defendan sebagai suami isteri dalam perolehan harta sepencarian dan Plaintiff adalah layak dan mempunyai kausa tindakan untuk membuat Tuntutan Harta Sepencarian ini.

{ ISU BERKAITAN FAKTA PERSOALAN UTAMA }

Mahkamah menganalisa fakta persoalan di dalam Tuntutan Harta Sepencarian yang difailkan oleh Plaintiff ini dan Mahkamah berpendapat ada 3 isu utama yang menjadi fakta persoalan yang perlu diputuskan sebelum apa-apa prosiding seterusnya boleh diteruskan iaitu ;

- Pertama : Apakah harta-harta yang menjadi isu dalam tuntutan ini adalah Harta Sepencarian iaitu harta yang diperolehi atau harta yang dibangunkan dalam masa perkahwinan antara Plaintiff dan Defendan?
- Kedua : Bagaimanakah Tuntutan Harta Sepencarian ditentukan oleh Mahkamah?
- Ketiga : Adakah Tuntutan Harta Sepencarian dan kadar yang dituntut oleh Plaintiff ini menepati peruntukan Hukum Syarak dan Undang-Undang dan boleh dibenarkan atau sebaliknya?

Berhubung *fakta persoalan pertama*, sebelum Mahkamah boleh membuat penentuan sabitan sesuatu harta yang dituntut itu adalah harta sepencarian atau sebaliknya, Mahkamah perlu terlebih dahulu melihat apakah yang dimaksudkan dengan Harta Sepencarian mengikut hukum syarak dan juga undang-undang yang sedang berkuatkuasa pada masa kini. Harta sepencarian merupakan salah satu tuntutan yang begitu popular di kalangan masyarakat Melayu. Hal ini kerana tuntutan harta sepencarian bersifat harta termasuk harta boleh alih dan harta tidak boleh alih. Harta sepencarian diistilahkan sebagai متاع البيت (perkakas rumah), مال الزوجين (harta suami

isteri). Tafsiran ini berdasarkan kepada perbahasan kitab-kitab fiqh yang mana perbahasannya tertumpu kepada harta-harta seperti rumah, perkakas rumah dan kenderaan sahaja.

Merujuk kepada Seksyen 2 Enakmen Undang-Undang Keluarga Islam (Terengganu) 2017 mentakrifkan harta sepencarian sebagai :

*'Harta yang diperolehi bersama oleh suami isteri semasa perkahwinan berkuatkuasa menurut syarat-syarat yang ditentukan oleh hukum syarak'.*

Peruntukan seksyen 59 Enakmen yang sama seperti yang telah dinyatakan di atas menghuraikan lagi makna Harta Sepencarian mengikut undang-undang. Peruntukan seksyen 59 ini perlu dibaca bersama dengan tafsiran berkanun "*Harta Sepencarian*" sebagaimana yang diperuntukkan di dalam seksyen 2 di atas. Dengan ini dapat difahami bahawa takrifan harta sepencarian itu boleh wujud dalam tiga keadaan :

- Pertama;** Harta yang diperolehi bersama oleh suami isteri semasa perkahwinan berkuatkuasa menurut syarat-syarat yang ditentukan oleh Hukum Syarak, dengan usaha bersama mereka.
- Kedua;** Harta yang diperolehi bersama oleh suami isteri semasa perkahwinan berkuatkuasa menurut syarat-syarat yang ditentukan oleh Hukum Syarak, dengan usaha tunggal satu pihak kepada perkahwinan itu.
- Ketiga;** Aset-aset yang dipunyai oleh satu pihak sebelum perkahwinan itu yang telah dimajukan pada sebahagian besarnya dalam masa perkahwinan itu berkuatkuasa menurut syarat-syarat yang ditentukan oleh Hukum Syarak oleh pihak yang satu lagi itu atau dengan usaha bersama suami isteri.

Merujuk kepada kes *Hajah Lijah bte Jamal lwn Fatimah bte Mat Diah, (1981) 2(i) JH 84*, di mana pada tahun 1950, Hakim Briggs telah mentakrifkan harta sepencarian sebagai harta yang diperolehi dalam masa mereka hidup berkahwin sebagai suami



isteri, hasil daripada daya mereka atau melalui usaha mereka bersama. Kemudian, dijelaskan lagi di dalam kes *Piah Iwn Che Lah (1983) 3 JH 220*, Hakim Harussani dalam keputusannya : harta sepencarian ialah harta yang diperolehi secara bersama semasa suami isteri itu hidup bersama dan sama-sama berusaha terhadap harta tersebut sama ada kedua-dua pasangan itu sama-sama bekerja dalam bidang yang sama atau dalam bidang yang berlainan dan sama ada secara rasmi atau tidak rasmi dan sama ada dibahagi-bahagikan tugas atau tidak. Maka perkara yang perlu dipertimbangkan dalam menentukan kesemua tuntutan plaintif sebagai harta sepencarian, sama ada harta tersebut diperolehi dalam tempoh perkahwinan atau pun tidak. Perlu ditentukan juga bahawa harta-harta tersebut bukan harta pusaka, bukan harta milik peribadi dan bukan harta 'ikhtiladh' (bercampur).

Dari segi syarak sekali lagi Mahkamah merujuk kepada dalam kitab '*Al Um'*, jilid kesepuluh, cetakan Darul Qutaibah, Beirut, Labenon, cet. 1, 1996, halaman 328:

قال الشافعي رحمه الله تعالى اذا اختلف الرجل والمرأة في متاع البيت الذي هما فيه ساكنان وقد افترقا أو لم يفترقا أو ماتا أحدهما فاختلف ورثتهما أو ورثة أحدهما بعد موته فذ لك كله سواء .

Yang bermaksud :

*Imam Syafie telah berkata, "Apabila berlaku pertelingkahan antara seorang lelaki dengan seorang perempuan terhadap mata benda atau perkakas rumah yang mana kedua mereka mendiami rumah berkenaan, kerana mereka berpisah ( bercerai ); atau sekali pun tidak berpisah; atau kedua suami isteri itu meninggal dunia; atau salah seorang daripada mereka berdua meninggal dunia; yang mana dalam keadaan kedua suami isteri itu meninggal dunia; atau salah seorang daripada mereka berdua meninggal dunia, berlaku pertelingkahan di antara waris kepada kedua-dua pihak atau pertelingkahan oleh waris kepada salah satu dari kedua pihak itu; maka kedudukan cara penyelesaian semuanya adalah serupa..."*

Berdasarkan kepada Penyata Tuntutan Plaintif dan Penyata Pembelaan Defendan, keterangan dan hujah kedua-dua pihak, dan fakta yang tidak dipertikaikan oleh kedua-dua pihak bahawa Plaintif dan Defendan telah berkahwin mengikut Hukum Syara' pada 18/03/2010 dan telah bercerai pada 04/01/2016 dengan talak satu dan tanpa

kebenaran Mahkamah. Bagi menentukan sama ada aset yang dituntut itu adalah merupakan harta sepencarian, Mahkamah akan meneliti aset tersebut yang menjadi pertikaian antara Plaintiff dan Defendan dan persoalan ini akan dikupas dalam penghakiman ini nanti.

Seterusnya berhubung *fakta persoalan kedua*, iaitu berkenaan bagaimanakah Tuntutan Harta Sepencarian ditentukan oleh Mahkamah. Dalam perkara ini, berdasarkan kepada Hukum Syara' dan Undang-Undang yang berkuatkuasa, Mahkamah melihat kepada tiga asas untuk membuat penentuan bahagian terhadap Harta sepencarian iaitu :

- 1) Sumbangan kedua-dua pihak iaitu Plaintiff dan Defendan dalam mendapatkan harta-harta tersebut (wujud sumbangan atau tidak)
- 2) Takat sumbangan Plaintiff dan Defendan dalam mendapatkan harta-harta tersebut
- 3) Beban bukti oleh Plaintiff dan Defendan dalam mendapatkan harta-harta tersebut

*Asas Penentuan Pertama*, Mahkamah melihat kepada sumbangan pihak-pihak terhadap harta yang dituntut iaitu samada wujud sumbangan atau tidak - Suatu sumbangan terhadap harta sepencarian itu boleh dilihat menerusi sumbangan secara langsung atau tidak langsung. Sumbangan secara langsung adalah apabila suami dan isteri sama-sama bekerja dan berusaha untuk mendapatkan pemilikan suatu harta atau aset. Manakala sumbangan secara tidak langsung adalah sumbangan yang dibuat oleh pasangan suami isteri tanpa melibatkan sumbangan yang dapat secara hakiki seperti ketaatan seorang isteri menguruskan rumahtangga dan dorongan seorang isteri yang membolehkan suaminya berjaya dalam kerjanya.

Mengenai sumbangan ini, syarak telah mengiktiraf harta yang diperolehi melalui sumbangan dan usaha sama ada dari pihak lelaki mahupun dari pihak perempuan

sebagaimana yang disebut di dalam Al-Quran, Firman Allah S.W.T dalam surah Al-Nisa' ayat 32 :

ولا تتمنوا ما فضل الله به بعضكم على بعض للرجال نصيب مما اكتسبوا وللنساء نصيب مما اكتسبن وسئلوا  
الله من فضله إن الله كان بكل شيء عليما

Yang bermaksud:

*"Dan janganlah kamu terlalu mengharap (ingin mendapat) limpah kurnia yang Allah telah berikan kepada sebahagian dari kamu (untuk menjadikan mereka) melebihi sebahagian yang lain (tentang harta benda, ilmu pengetahuan atau pangkat kebesaran), (kerana telah tetap) orang-orang lelaki ada bahagian dari apa yang mereka usahakan, dan orang-orang perempuan pula ada bahagian dari apa yang mereka usahakan; (maka usaha kamu) dan pohonkanlah kepada Allah akan limpah kurniaNya. Sesungguhnya Allah sentiasa mengetahui akan tiap-tiap sesuatu."*

Seterusnya dalam Surah al Baqarah ayat 228, Allah S.W.T berfirman :

... ويعولتهن أحق بردهن في ذلك إن أرادوا إصلاحا ولهن مثل الذي عليهن بالمعروف وللرجال عليهن درجة  
والله عزيز حكيم

Yang bermaksud :

*"... Dan isteri-isteri itu mempunyai hak yang sama seperti kewajipan yang ditanggung oleh mereka (terhadap suami) Dengan cara yang sepatutnya (dan tidak dilarang oleh syarak); Dalam pada itu orang-orang lelaki (suami-suami itu) mempunyai satu darjat kelebihan atas orang-orang perempuan (isterinya). dan (ingatlah), Allah Maha Kuasa, lagi Maha Bijaksana."*

Sayed Sabiq pula dalam kitabnya, 'Fiqh al Sunnah' terbitan 1981, cetakan Dar al Fikr, Beirut, jilid 3 halaman 174, menjelaskan bahawa :

والأساس الذي وضعه الإسلام للتعامل بين الزوجين وتنظيم الحياة بينهما - وهو أساس الفطرى وطبعى. فالرجل أقدر على العمل والكسب خارج المنزل ، والمرأة أقدر على تدبير المنزل ، وتربية الأولاد ، وتيسير أسباب الراحة البيتية ، الطمأنينة المنزلية ، فيكلف الرجل ما هو مناسب له ، وتكلف ما هو من طبيعتها ، وبهذا ينتظم البيت من ناحية الداخل والخارج دون أن يجد أي واحد من الزوجين سببا من أسباب انقسام البيت على نفسه

Terjemahan :

*“Dasar yang ditetapkan oleh Islam dalam mengatur dan menguruskan kehidupan suami isteri adalah merupakan suatu dasar yang sesuai dengan fitrah dan tabiat manusia itu sendiri. Lelaki lebih mampu bekerja, bersungguh-sungguh berusaha dan mencari pendapatan di luar rumah, manakala perempuan lebih mampu menguruskan rumah tangga, mendidik anak-anak, menjadikan suasana rumahtangga menyenangkan dan penuh ketenteraman. Oleh kerana itu ditugaskan kepada lelaki kerja-kerja yang sesuai dengan fitrahnya, manakala ditugaskan kepada perempuan dengan tanggungjawab yang sesuai dengan fitrahnya. Dengan yang demikian, rumahtangga dapat tersusun dengan baik sama ada di dalam atau di luar sehingga tidak mendapati salah seorang daripada suami atau isteri faktor daripada faktor-faktor yang boleh memecah belahkan rumahtangga tersebut.”*

Sayed Sabiq seterusnya membawa contoh Rasulullah s.a.w telah membuat hukuman di antara Saidina Ali (r.a) dengan isterinya Fatimah (r.a.h) di mana Rasulullah s.a.w memutuskan ke atas Ali berusaha dan bekerja di luar rumah manakala Fatimah bertugas atau menjalankan pekerjaan di rumah.

وقد حكم رسول الله صلى الله عليه وسلم بين علي بن أبي طالب - رضي الله عنه - وبين زوجته فاطمة - رضي عنها - فجعل على فاطمة خدمة البيت ، وجعل على علي العمل والكسب

Yang Bermaksud :

*Rasulullah s.a.w telah membuat hukuman di antara Ali bin Abi Talib r.a dan isterinya, Fatimah r.a iaitu dipertanggungjawabkan ke atas Fatimah melaksanakan kerja-kerja di rumah manakala Ali pula diberi tanggungjawab bekerja dan berusaha mencari nafkah penghidupan.*

Pendapat ahli perundangan Islam sebagaimana yang disebut di atas, sekiranya dilihat kepada kes-kes tempatan Malaysia, sudah tentu kita akan menemui bahawa telah ada keputusan Yang Arif Hakim mengenainya. Merujuk kepada kes *Noor Bee Iwn Ahmad Shanusi JH (1401H) 63*, Yang Arif Tuan Haji Harussani bin Haji Zakaria, Kadi Besar Negeri Pulau Pinang pada masa itu, antara lain telah berpendapat;

*“Harta sepencarian diluluskan oleh syarak atas dasar khidmat dan perkongsian hidup. Isteri mengurus dan mengawal rumah tangga suami keluar mencari nafkah. Isteri, menurut syarak berhak mendapat orang gaji dalam mengurus rumah tangga, jika tidak maka kerja memasak,*

*membasuh dan mengurus rumah hendaklah dianggap sebagai sebahagian dari kerja yang mengurangkan tanggungan suami."*

Kemudian merujuk kepada kes *Yang Chik binti Hashim lawan Abdul Jamal bin Abdul Rahim, JH [1409] 146*. Dalam kes ini Yang Arif Dato' Sheikh Ghazali bin Haji Abdul Rahman, pada masa itu Kadi Besar Mahkamah Kadi Besar Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur, antara lain berpendapat;

*"Konsep harta sepencarian ialah harta yang diperolehi semasa dalam perkahwinan dengan masing-masing suami isteri sama-sama menyumbangkan tenaga atau wang ringgit untuk mendapatkan harta."*

Oleh itu, dalam penyelesaian harta sepencarian, mesti ada sumbangan dari kedua-dua pihak suami dan isteri, samada sumbangan secara langsung atau secara tidak langsung. Dengan dibuktikan wujudnya sumbangan tersebut, barulah pihak-pihak yang berkenaan layak dan berhak ke atas harta yang dituntut sebagai harta sepencarian. Dalam kes dihadapan saya ini, saya berpuashati berdasarkan kepada keterangan kedua-dua pihak dan tidak dipertikaikan dalam perolehan tanah, bahawa kedua-dua pihak ada sumbangan secara langsung terhadap perolehan harta yang dipertikaikan tersebut.

*Asas Penentuan Kedua*, Mahkamah melihat kepada bahagian atau takat sumbangan pihak-pihak dalam memperolehi harta-harta tersebut. Perkara ini merujuk kepada bahagian atau takat sumbangan pihak-pihak dalam Tuntutan Harta Sepencarian, iaitu sama ada satu pertiga atau setengah atau sebagainya. Dalam membuat penentuan ini, Mahkamah mengambil kira sumbangan sebenar secara langsung atau tidak langsung kedua-dua belah pihak dalam usaha memperolehi harta tersebut. Ini penting demi menepati kehendak keadilan pembahagian yang dikehendaki. Sesungguhnya mengambil harta orang lain secara batil adalah dilarang sama sekali dalam Islam. Allah SWT berfirman dalam surah al-Baqarah ayat 188 :

ولا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل وتدلوا بها إلى الحكام لتأكلوا فريقاً من أموال الناس بالإثم وأنتم تعلمون

Yang bermaksud :

*“Dan janganlah sebahagian kamu makan (atau mengambil) harta orang-orang lain di antara kamu dengan jalan yang salah dan jangan pula kamu menghulurkan harta kamu (memberi rasuah) kepada hakim-hakim kerana hendak memakan (atau mengambil) sebahagian dari harta manusia dengan (berbuat) dosa, padahal kamu mengetahui (salahnya).”*

Maksim feqah juga turut menyentuh soal yang sama antaranya ialah :

لا يجوز لأحد أن يأخذ مال أحد بلا سبب شرعي

Terjemahan :

*Tidak wajar (harus) bagi mana-mana individu mengambil harta benda seorang individu lain tanpa cara (sebab) yang dibenarkan oleh syarak.*

Kaedah umum yang digunakan bagi membahagikan harta sepencarian adalah sama bagi setiap negeri iaitu mahkamah membahagikan harta tersebut mengikut takat sumbangan yang telah dibuat oleh setiap pihak dalam bentuk wang, harta atau kerja bagi memperolehi aset-aset tersebut dan takat sumbangan yang telah dibuat oleh pihak yang tidak memperolehi aset-aset itu kepada kebajikan keluarga dengan memelihara rumah tangga atau menjaga keluarga.

Berdasarkan Surah al-Nisa' ayat 32, Allah S.W.T berfirman :

للرجال نصيب مما اكتسبوا وللنساء نصيب مما اكتسبن

Yang Bermaksud :

*“... Orang-orang lelaki ada bahagian dari apa yang mereka usahakan dan orang-orang perempuan pula ada bahagian dari apa yang mereka usahakan.”*

Dalam menentukan pembahagian harta sepencarian ini, terdapat beberapa perkara yang perlu dibuat pertimbangan antaranya :

1) Sama ada harta yang diperolehi bersama itu benar-benar hasil usaha kedua suami isteri itu.

- 2) Jika ia hasil kedua-dua, berapakah kadar sumbangan setiap mereka, adakah 50-50.
- 3) Jika harta itu diperolehi bersama tetapi sumbangan salah satu pihak lebih besar daripada sumbangan pihak yang lain penentuan kadar patut dibuat sama ada 60%, 40%, 70%, 30% atau sebagainya.
- 4) Sama ada sumbangan kedua-dua pihak merupakan sebahagian daripada modal untuk mendapat sesuatu harta seperti pembelian rumah melalui pinjaman kerajaan atau bank. Maka penentuan sumbangan masing-masing harus dibuat.

Merujuk kepada kes *Norsiah Arshad lwn Marsum Paing (2005) 1 CLJ (SYA)*, dalam kes ini Yang Arif Hakim Dato' Zohdi Toha telah memberi penghakiman bahawa, "sekali pun plaintif tidak mengeluarkan atau menyumbangkan wang ringgit untuk pembelian harta-harta yang dituntut untuk diisytiharkan sebagai harta sepencarian tetapi telah wujud sumbangan moral atau tidak langsung dimana plaintif ada menaip kad-kad jemputan dan hari raya serta lain-lain sedikit sebanyak membantu defendan dalam kerjayanya sebagai sebagai seorang kontraktor yang berjaya. Yang Arif Hakim telah membuat keputusan bahawa harta-harta yang dituntut hendaklah dibahagi 1/3 kepada plaintif. Kemudian dalam kes, *Haminahbe lwn Samsudin (1979) 1 JH (2) 71*, Kadhi Besar, Pulau Pinang, Haji Harussani bin Haji Zakaria telah berkata ;

*'Haminahbe bt. Hassan sepanjang perkahwinan dengan Samsudin bin Hasain telah berlaku sebagai isteri dan telah membuat kerja-kerja yang lazim dilakukan oleh seorang isteri dengan sepenuhnya tanpa mendapat pertolongan dari orang gaji, maka itu segala penghasilan sepanjang hidup perkongsian bolehlah dianggap hasil bersama. Kerja-kerja yang dilakukan oleh seorang isteri yang tidak dibantu oleh orang gaji sekurang-kurangnya telah meringankan beban si suami setidak-tidaknya sepertiga dari tanggungnya'.*

Dalam kes ini, Mahkamah telah memutuskan sebuah rumah yang diperolehi di dalam perkahwinan itu dibahagi dua dengan nilai wang sebanyak \$7000 iaitu seorang \$3500. Dengan ini berdasarkan pengiktirafan Islam terhadap sumbangan suami isteri sebagaimana yang termaktub dalam Al Quran dan mengikut pandangan sebahagian

daripada ahli perundangan Islam silam dan kes-kes tempatan yang dirujuk, jelas bahawa tuntutan harta sepencarian dalam masa perkahwinan berkuatkuasa menurut syarat-syarat yang ditentukan oleh Hukum Syarak adalah menepati Hukum Syarak.

Oleh itu, dalam penyelesaian harta sepencarian, Mahkamah mesti melihat kepada takat sumbangan dari kedua-dua pihak suami dan isteri, samada sumbangan tersebut secara wang, usaha, material, iaitu berapa banyakkah sumbangan masing-masing kepada perolehan harta-harta itu. Dalam kes dihadapan saya ini, saya berpuashati berdasarkan kepada keterangan kedua-dua pihak dan tidak dipertikaikan dalam perolehan tanah, bahawa kedua-dua pihak ada membuat sumbangan dan takat sumbangan tersebut berbeza jumlahnya dan dikemukakan keterangan dan pembuktiannya semasa bicara.

*Asas Penentuan Ketiga*, beban bukti dalam membuat tuntutan terhadap Harta Sepencarian - perkara ini merujuk kepada beban membuktikan kes dan beban mengemukakan keterangan. Untuk itu Plaintif bertanggungjawab memikul beban pembuktian. Mengenai beban membuktikan kes, Enakmen Keterangan Mahkamah Syariah (Terengganu) 2001 fasal 73 ada memperuntukkan;

(1) *Sesiapa yang berhasrat supaya mana-mana Mahkamah memberikan penghakiman tentang apa-apa hak atau tanggungan di sisi undang-undang yang bergantung kepada kewujudan fakta yang ditegaskan olehnya, mestilah membuktikan bahawa fakta itu wujud.*

(2) *Apabila seseorang terikat untuk membuktikan kewujudan apa-apa fakta, maka dikatakan bahawa beban membuktikan terletak pada orang itu.*

Fasal ini memperuntukkan bahawa beban membuktikan fakta atau kes terletak ke atas pihak yang inginkan Mahkamah memberi penghakiman ke atas apa-apa hak atau liabiliti sepertimana mengikut fakta-fakta yang ditegaskan olehnya. Beban membuktikan fakta atau kes ini berkait pula dengan beban mengemukakan keterangan.



Beban mengemukakan keterangan pula merujuk kepada tanggungjawab mengemukakan keterangan di dalam menyempurnakan beban membuktikan fakta atau kes. Beban mengemukakan keterangan berbeza dengan beban membuktikan kes, dan beban mengemukakan keterangan ini akan berubah di dalam sesuatu perbicaraan mengikut peringkat, keterangan dan perkembangan perbicaraan sewajarnya. Fasal 72 Enakmen Keterangan Mahkamah Syariah (Terengganu) 2001, Enakmen Terengganu Bil. 6 Tahun 2001, memperuntukkan ;

*Beban untuk mengemukakan keterangan dalam sesuatu kes mal terletak pada orang yang mengatakan atau menegaskan sesuatu fakta ( al-Mudda'ii ) dan orang yang mengangkat sumpah untuk menafikan atau mempertikaikan sesuatu fakta ( al-Mudda'a'alaih ).*

Enakmen Terengganu Bil. 6 Tahun 2001 memberi pengertian “ keterangan ” termasuklah -

(a) *bayyinah dan syahadah ;*

(b) *segala pernyataan yang dibenarkan atau dikehendaki oleh Mahkamah dibuat di hadapannya oleh saksi berhubungan dengan perkara-perkara fakta yang disiasat; pernyataan sedemikian disebut keterangan lisan;*

(c) *segala dokumen yang dikemukakan bagi pemeriksaan Mahkamah; dokumen sedemikian disebut keterangan dokumentar.*

Dari segi hukum syarak, beban bukti dalam membuat tuntutan telah dijelaskan melalui satu kes tuntutan harta yang telah dibawa ke hadapan Rasulullah S.A.W sebagaimana yang telah diriwayatkan oleh ‘Alaqamah bin Wa-il bin Hujr daripada bapanya yang berkata, sebagaimana telah dimuatkan di dalam Sunan At-Turmuzi, jilid 3, Matbaah Al-Babil Halabi, cet. 1, 1937, halaman 625 seperti berikut:

جَاءَ رَجُلٌ مِنْ حَضْرٍ مَوْتٍ وَرَجُلٌ مِنْ كِنْدَةَ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ، فَقَالَ الْحَضْرَمِيُّ : يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّ هَذَا قَدْ غَلَبَنِي عَلَى أَرْضٍ كَانَتْ لِأَبِي ، فَقَالَ الْكِنْدِيُّ : هَذِهِ أَرْضِي وَفِي يَدِي ، أَرْزَعُهَا ، مَا لَهُ فِيهَا حَقٌّ ، فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِلْحَضْرَمِيِّ : " أَلَاكَ بَيْنَهُ ؟ " . قَالَ : لا ، قَالَ : " فَلَاكَ يَمِينُهُ " .

فَقَالَ : يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّهُ لَيْسَ يُبَالِي عَلَى مَا حَلَفَ عَلَيْهِ ، لَيْسَ يَتَوَرَّعُ مِنْ شَيْءٍ ، قَالَ : " لَيْسَ لَكَ مِنْهُ إِلَّا ذَاكَ "

Yang bermaksud :

*"Seorang lelaki dari Hadramaut dan seorang lelaki dari Kindah telah datang menemui Rasulullah S.A.W, lalu lelaki Hadramaut berkata, " Wahai Rasulullah, sesungguhnya lelaki ini (lelaki dari Kindah ini) telah mengambil tanah asalnya kepunyaan ayah saya," Kemudian lelaki dari Kindah membalas dengan berkata, "Tanah itu adalah kepunyaan saya dan dia tidak berhak ke atas tanah itu." Rasulullah S.A.W bertanya kepada lelaki Hadramaut, "Adakah kamu mempunyai bukti ?" Lelaki Hadramaut menjawab, "Tidak." Rasulullah S.A.W bersabda kepada lelaki Kindah, "Kamu mesti bersumpah." Mendengar sabda Rasulullah S.A.W itu lantas lelaki Hadramaut berkata, "Wahai Rasulullah, sesungguhnya lelaki dari Kindah ini buruk perangainya, dia tidak bertanggungjawab atas perkara yang disumpahkannya dan dia juga tidak menjaga dirinya dari sesuatu perkara," lalu Rasulullah S.A.W. bersabda, "Kamu tiada pilihan lain melainkan melalui cara sedemikian."*

Dalam kes dihadapan saya ini, saya berpendapat bahawa Plaintiff, AAA BINTI BBB hendaklah membuktikan fakta-fakta bahawa harta yang dituntut dan bahagian harta yang dituntut sebagai harta sepencarian bersama Defendan, CCC BINTI DDD menepati pengertian Harta Sepencarian. Plaintiff hendaklah membuktikan bahawa harta yang dituntut dan bahagian yang dituntut itu merupakan harta yang diperolehi oleh Plaintiff dan Defendan semasa perkahwinan berkuatkuasa menurut syarat-syarat yang ditentukan oleh hukum syarak dengan usaha bersama Plaintiff dan Defendan atau harta yang diperolehi dengan usaha tunggal satu pihak semasa perkahwinan atau harta yang dipunyai oleh satu pihak sebelum perkahwinan, kemudian dimajukan sebahagian besarnya dalam masa perkahwinan oleh pihak yang satu lagi atau dengan usaha bersama Plaintiff dan Defendan.

**Fakta persoalan ketiga** - berhubung adakah Tuntutan Harta Sepencarian yang dituntut oleh Plaintiff ini menepati Hukum Syarak dan Undang-Undang dan boleh dibenarkan atau sebaliknya? Dalam isu ini Mahkamah akan meneliti harta yang dituntut berdasarkan persoalan-persoalan di atas dan bagaimana ia dibuktikan. Dalam kes ini,

Plaintif menuntut keseluruhan daripada tanah tersebut adalah terhak kepada Plaintiff kerana usaha tunggal Plaintiff. Harta tersebut adalah sebagaimana berikut :

**1. Sebidang tanah yang memakai keterangan No Lot XXXX, Mukim XXXX, Dungun.**

Menurut keterangan Plaintiff, pada mulanya tanah ini dicagarkan kepada Agro Bank dengan harga RM68 k dan milik bapa mertua. Defendan juga dalam keterangannya kepada Mahkamah mengakui fakta tersebut. Menurut Plaintiff lagi, pihak bank telah menghubungi bapa mertua dan memberitahu bahawa tanah tersebut akan dilelong. Oleh kerana Defendan tidak mempunyai pendapatan tetap untuk buat pinjaman, setelah berbincang antara Plaintiff dan Defendan, maka Plaintiff bersetuju untuk buat pinjaman dan tebus tanah tersebut dengan perjanjian secara lisan antara Plaintiff dan Defendan bahawa, "kalau saya tebus tanah tu, dok perlu bimbang pasal bayaran balik pinjaman sebab tanah tu bernilai tinggi, andai kita dapat tanah tu, kita jual dan selesai pinjaman, kalau tidak berjaya jual, pindah milik ke Plaintiff." Terdapat percanggahan keterangan berhubung perkara ini, kerana menurut Defendan dalam keterangannya kepada Mahkamah, hasil perbincangan antara Plaintiff dan Defendan adalah tanah tersebut dijual dan hasil jualan sebanyak RM30 k diberikan kepada abah (bapa mertua Plaintiff) dan keuntungan dibahagi dua antara Plaintiff dan Defendan dan perkara ini telah mendapat persetujuan daripada Plaintiff.

Seterusnya Plaintiff telah membuat pinjaman pertama pada tahun 2010 dengan Bank Rakyat sebanyak RM60 k, (*rujuk ekshibit P4*) dengan bayaran bulanan sebanyak RM684.00. Kemudian Plaintiff membuat permohonan rayuan bagi mengurangkan jumlah bayaran tebus tanah tersebut dan sementara menunggu keputusan rayuan tersebut Defendan dan bapa mertua telah mengeluarkan duit pinjaman tersebut untuk perniagaan roselle. Jumlah keseluruhan adalah RM40 000. Perkara ini diakui oleh Defendan ketika disoal balas oleh peguam Plaintiff, bahkan juga memberitahu

bahawa tiada bayaran balik kepada Plaintiff dibuat kerana tiada tuntutan daripada Plaintiff. Begitu juga SP3 (bapa mertua Plaintiff) – saksi yang disapina untuk memberi keterangan bagi pihak Plaintiff, memberitahu bahawa perkara tersebut dalam pengetahuannya, tetapi SP3 tidak terlibat dengan perniagaan tersebut. Pada mulanya Plaintiff tidak bersetuju duit pinjaman itu digunakan untuk perniagaan, tetapi atas rasa taat terhadap suami (Defendan), Plaintiff bersetuju. Setelah setahun, pihak bank telah menghubungi bapa mertua dan memberitahu bahawa permohonan rayuan bagi mengurangkan jumlah bayaran tebus tanah tersebut telah dikurangkan kepada RM58 k dan dalam masa yang sama duit pinjaman Plaintiff telah habis.

Plaintiff seterusnya telah membuat pinjaman kali kedua dengan Malaysia Building Society Berhad (MBSB) sebanyak RM230 k, (*rujuk ekshibit P5*) dengan bayaran RM 970.00 sebulan setelah dibuat penstrukturan semula AKPK, (*rujuk ekshibit P7*) dan akan tamat bayaran pada tahun 2036 dengan baki bayaran sebanyak RM160 k. Perkara ini disokong oleh SP1 yang telah mencadangkan kepada Plaintiff supaya membuat penstrukturan semula AKPK. Begitu juga SP2 dalam keterangannya kepada Mahkamah memberitahu bahawa Plaintiff membuat pinjaman untuk tebus tanah milik bapa mertua. Pinjaman kali kedua ini secara tidak langsung telah menyelesaikan pinjaman pertama. Berdasarkan keterangan Defendan ketika disoal balas oleh peguam Plaintiff, jelas bahawa Defendan tidak mengambil maklum berhubung dengan pinjaman kali kedua yang dibuat oleh Plaintiff kerana persoalan berhubung perkara tersebut dijawab oleh Defendan dengan jawapan tidak tahu. Begitu juga SP3 (bapa mertua Plaintiff) memberitahu bahawa dia tidak tahu tentang menantu (Plaintiff) kena buat 2 kali pinjaman untuk selesai tebus tanah tersebut. Sedangkan menurut keterangan Plaintiff, pinjaman kali kedua dibuat adalah atas desakan Defendan dan SP3 supaya tanah tersebut ditebus juga kerana telah dibuat rayuan.

Kemudian Tanah yang memakai keterangan No Lot XXXX, Mukim XXXX, Dungun ini berjaya ditebus oleh Plaintiff dengan tambahan duit Plaintiff sebanyak RM 2000.00. Walaubagaimana pun, dari segi pembuktian dokumen, Plaintiff gagal kemukakan apa-apa resit pembayaran. Setelah selesai urusan penebusan tanah tersebut, nama milikan ke atas tanah ditukar kepada nama Defendan kerana kos pindah milik terus kepada nama Plaintiff adalah tinggi dan diluar kemampuan Plaintiff pada waktu itu. Sebagai langkah keselamatan Plaintiff telah membuat permohonan untuk masukkan kaveat ke atas tanah tersebut. (*rujuk ekshibit P6*) Kemudian merujuk kepada hujahan bertulis peguam Plaintiff menghujahkan bahawa proses pendaftaran tersebut hanyalah bertujuan untuk memudahkan proses pindah milik sahaja dan bukanlah pemilikan mutlak Defendan semata-mata memandangkan Defendan tidak mempunyai apa-apa sumbangan material atau moral dalam memperolehi tanah tersebut, bahkan Defendan juga tidak pernah membuat bayaran balik kepada Plaintiff setelah tanah tersebut ditebus dan perkara ini diakui oleh Defendan dalam keterangannya kepada Mahkamah. Di sini Mahkamah berpendapat bahawa sesuatu harta tidak boleh dianggap menjadi hak milik mutlak semata-mata dengan mendapat nama di dalam geran tanah dan sebagainya, jika harta yang diperolehi semasa perkahwinan masih berterusan. Mahkamah merujuk kepada Kitab 'al-Turuq al-Hukmiyyah Fi al-Siasah al-Syariyyah' karangan Ibn Qayyim, halaman 17 menyebut :

ومن ذلك أن جمهور الفقهاء يقولون في تداعي الزوجين والصانعين لمتاع البيت والدكان : أن القول قول من يدل الحال على صدقه. والصحيح في هذه المسألة، أنه لا عبرة باليد الحسية، بل وجودها كعدمها ولو اعتبرناها لا اعتبرنا به يد الخاطف لعمامة غيره وعلى رأسه عمامة، واخر خلفه حاسر الرأس ونحن نقطع بأن يده ظالمة عادية، فلا اعتبار لها

Terjemahannya :

*“Di antaranya ialah di kalangan ahli perundangan Islam telah sepakat berpendapat bahawa di dalam kes tuntutan antara suami isteri yang sama-sama berusaha dalam mendapatkan harta rumah tangga dan berkedai, tuntutan sedemikian hendaklah diterima*

*berdasarkan keterangan yang membuktikan tuntutan itu. Sebenarnya dalam persoalan ini, pemilikan sesuatu harta itu tidak dikira hanya semata-mata berdasarkan nama yang tertera di dalam harta itu. Setakat nama yang tertera di dalam sesuatu harta itu belum tentu membuktikan pemilikannya. Kenyataan sebegini adalah kerana seandainya diambil kira hak milik sesuatu harta semata-mata mengikut nama yang tertera di dalam harta itu, nescaya serban yang dipakai di kepala seseorang yang merampas serban kepunyaan orang lain akan dikira sebagai serban kepunyaan perampas itu, sedangkan pengiktirafan yang sedemikian adalah suatu kezaliman dan tidak diambil kira.*

Fakta yang tidak dipertikaikan oleh Plaintiff dan Defendan adalah bahawa Plaintiff dan Defendan telah berkahwin mengikut Hukum Syara' pada 18/03/2010 dan telah bercerai pada 04/01/2016. Urusan tebus tanah dan pindahmilik tanah daripada nama bapa mertua Plaintiff kepada nama Defendan berlaku dalam masa perkahwinan Plaintiff dan Defendan. Dengan ini mahkamah berpuas hati bahawa Plaintiff berjaya membuktikan fakta dan memberi keterangan atas dakwaannya ke atas tanah yang memakai keterangan No Lot XXXX, Mukim XXXX, Dungun ini adalah harta sepencarian sebagaimana Seksyen 2 Enakmen Undang-Undang Keluarga Islam (Terengganu) 2017 yang dibaca bersama dengan seksyen 59 di mana takrifan harta sepencarian boleh wujud dalam keadaan apabila harta yang diperolehi bersama oleh suami isteri semasa perkahwinan berkuatkuasa menurut syarat-syarat yang ditentukan oleh Hukum Syarak, dengan usaha bersama mereka.

Dari segi sumbangan pihak-pihak, setelah meneliti keterangan Plaintiff dan Defendan, Mahkamah berpuas hati bahawa sumbangan Plaintiff adalah dalam bentuk wang tunai untuk tebus tanah tersebut ialah sebanyak RM58 k dengan tambahan duit Plaintiff sebanyak RM 2000.00. Walaubagaimana pun, Plaintiff gagal kemukakan apa-apa resit pembayaran tebus tanah tersebut. Manakala sumbangan Defendan pula dalam bentuk wang tunai adalah sebanyak RM 10 000 sebagaimana dakwaannya, namun perkara ini telah dipertikaikan oleh Plaintiff dan gagal dibuktikan. Walaupun tiada sumbangan dari sudut wang ringgit disumbangkan oleh Defendan, tetapi urusan-urusan lain seperti

memujuk SP3 (bapa) supaya bersetuju untuk pindah milik tanah tersebut sepenuhnya kepada Defendan dengan menerima tawaran bahawa SP3 akan diberi bayaran sebanyak RM 30 k setelah tanah tersebut dijual adalah merupakan sumbangan secara tidak langsung Defendan ke atas tanah tersebut. Dengan mengambilkira kesemua perkara itu, Mahkamah berpendapat dan berpuas hati Plaintiff berhak memperoleh 5/6 bahagian dari tanah tersebut dan Defendan memperoleh 1/6 bahagian ke atas Tanah yang memakai keterangan No Lot XXXX, Mukim XXXX, Dungun ini.

### **PERINTAH MAHKAMAH**

1. **SAYA MELULUSKAN** Tuntutan Harta Sepencarian antara Plaintiff, AAA BINTI BBB KP : 111111-11-1111 dengan Defendan, CCC BINTI DDD KP : 222222-22-2222.
2. **SAYA PERINTAH** diisytiharkan tanah yang memakai keterangan No Lot XXXX, Mukim XXXX, Dungun sebagai Harta Sepencarian antara Plaintiff, AAA BINTI BBB KP : 111111-11-1111 dengan Defendan, CCC BINTI DDD KP : 222222-22-2222.
3. **SAYA PERINTAH** bahawa tanah yang memakai keterangan No Lot XXXX, Mukim XXXX, Dungun terhad kepada Plaintiff, AAA BINTI BBB KP : 111111-11-1111 sebanyak 5/6 bahagian atau nilai semasa, manakala Defendan, CCC BINTI DDD KP : 222222-22-2222 berhak 1/6 bahagian atau nilai semasa.
4. **SAYA PERINTAH** Pentadbir Tanah Daerah Dungun mendaftarkan tanah yang memakai keterangan No Lot XXXX, Mukim XXXX, Dungun mengikut bahagian masing-masing seperti di atas.
5. **SAYA PERINTAH** kos prosiding ini ditanggung oleh pihak masing-masing.

DIBERI DI BAWAH TANDATANGAN saya dan Meterai Mahkamah Tinggi Syariah Negeri Terengganu, pada hari ini Isnin, 01 Zulhijjah 1439 Hijrah bersamaan 13 Ogos 2018.

METERAI

HAKIM