

**DI DALAM MAHKAMAH RENDAH SYARIAH
DI DAERAH BESUT
DI BESUT
DI NEGERI TERENGGANU**

**DI DALAM PERKARA KESALAHAN JENAYAH SYARIAH
DI BAWAH SEKSYEN 31(b) ENAKMEN KESALAHAN JENAYAH SYARIAH
(TAKZIR) TERENGGANU 2001**

JENAYAH NO : 11001-143-0014-2018

ANTARA

**KETUA PENDAKWA SYARIE
JABATAN PENDAKWAAN SYARIAH
NEGERI TERENGGANU**

PENDAKWA SYARI'E

LAWAN

**XXXX
KP: XXXX**

ORANG KENA TUDUH (OKT)

**DI HADAPAN TUAN HAKIM
TUAN HAJI MAT ROPI BIN BUSU, P.J.K.,
HAKIM MAHKAMAH RENDAH SYARIAH
DAERAH BESUT**

**DALAM MAHKAMAH TERBUKA
PADA HARI SELASA, 25 JAMADIL AKHIR 1439H
BERSAMAAN 13 MAC, 2018**

TUDUHAN ke atas XXXX , KP: XXXX ORANG KENA TUDUH, telah didengar di dalam Mahkamah Terbuka, Mahkamah Rendah Syariah Daerah Besut, Terengganu dalam kehadiran Pendakwa Syari'e dari Jabatan Pendakwaan Syariah Negeri Terengganu, Mohd Azlam Bin Md. Noor dengan kehadiran Orang Yang Kena Tuduh yang hadir secara bersendirian, **DAN PADA HARI INI TUAN HAKIM MEMBUAT ALASAN PENGHAKIMAN SEPERTI BERIKUT:**

Kes yang disebut dan didengar di hadapan saya ini ialah Tuduhan berkhawat di bawah seksyen 31(b) Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah (Takzir) (Terengganu) 2001 dan jika disabitkan kesalahan, boleh dikenakan hukuman mengikut di bawah seksyen dan Enakmen yang sama iaitu boleh didenda tidak melebihi Tiga Ribu Ringgit atau dipenjarakan selama tempoh tidak melebihi Dua tahun atau kedua-duanya sekali. Orang Kena Tuduh (OKT) bernama **XXXX** , KP: **XXXX** .

{ BIDANG KUASA MAHKAMAH }

Kes yang dibawa di hadapan saya ini mengikut Undang-Undang adalah di bawah bidang kuasa Mahkamah Tinggi Syariah sebagai bidang kuasa asal dan juga Mahkamah Rendah Syariah dan di kategorikan sebagai kes “*kesalahan boleh tangkap*”. Perkara ini telah diperuntukkan di dalam seksyen 11 Enakmen Mahkamah Syariah (Terengganu) 2001 dan hendaklah dibaca bersama dengan seksyen 12 Enakmen yang sama.

Subseksyen 11 (3) Enakmen Mahkamah Syariah (Terengganu) 2001 memperuntukkan;

Mahkamah Tinggi Syariah hendaklah –

- (a) Dalam bidang kuasa jenayahnya, membicarakan apa-apa kesalahan yang dilakukan oleh seseorang orang Islam dan boleh dihukum di bawah Enakmen ini atau mana-mana undang-undang bertulis lain yang sedang berkuatkuasa yang menetapkan kesalahan-kesalahan terhadap rukun-rukun agama Islam, dan boleh mengenakan apa-apa hukuman yang diperuntukkan bagi kesalahan itu.

Subseksyen 12 (2) Enakmen Mahkamah Syariah (Terengganu) 2001 memperuntukkan;

Mahkamah Rendah Syariah hendaklah –

- (a) Dalam bidang kuasa jenayahnya, membicarakan apa-apa kesalahan yang dilakukan oleh seseorang orang Islam di bawah Enakmen ini atau mana-mana undang-undang bertulis lain yang sedang berkuatkuasa yang menetapkan kesalahan-kesalahan terhadap rukun-rukun agama Islam yang baginya hukuman maksimum yang diperuntukkan oleh Enakmen atau mana-mana undang-undang bertulis itu tidak melebihi Tiga Ribu Ringgit, atau pemenjaraan selama tempoh Dua tahun atau kedua-duanya, dan boleh mengenakan mana-mana hukuman yang diperuntukkan bagi kesalahan itu.

Bidang kuasa Mahkamah adalah amat penting untuk diambil perhatian kerana isu bidang kuasa satu-satu Mahkamah juga sebenarnya telah lama disentuh oleh perundangan Islam atau Hukum Syara’ dan sebenarnya telah menjadi sebahagian dari Hukum Syara’ itu sendiri. Antaranya sebagaimana dinyatakan oleh Muhammad Salam Madkur di dalam kitabnya berjudul *al-Qada’ fi Islam*, terbitan Matba’ah al-‘Alamiyyah, Kaherah, 1994, yang mana pada halaman 54 beliau menyebut ;

هو أن يخصص ولي الأمر القاضي عند تقليده القضاء أو بعد ذلك بنوع معين من القضايا ، كالأحوال الشخصية ، أو المدني ، أو التجارى ، أو الجنائي الى غير ذلك ، فلا يصح له أن ينظر في نوع آخر غيره

Yang bererti:

“Bidang kuasa mengikut jenis kes ialah pemerintah mengkhususkan bidang kuasa ke atas seseorang hakim semasa perlantikan hakim itu atau selepas perlantikan di buat dengan menentukan bahawa hakim itu mempunyai bidang kuasa tertentu sahaja seperti diberi bidang kuasa bagi mengendalikan undang-undang diri, undang-undang sivil, undang-undang perdagangan atau bagi undang-undang jenayah dan seumpamanya; Oleh yang demikian, Hakim itu hanya berbidangkuasa bagi kes-kes yang ianya diberi bidang kuasa sahaja dan Hakim itu tidak boleh melaksanakan bidangkuasa yang tidak diberi kepadanya.

Mengikut Undang-Undang, kesalahan dibahagikan kepada dua jenis iaitu *“kesalahan boleh tangkap”* dan *“kesalahan tak boleh tangkap”*. Enakmen Tatacara Jenayah Syariah (Terengganu) 2001, Enakmen Terengganu Bil. 5 Tahun 2001 sebagaimana diperuntukkan di dalam subseksyen 2 (1) telah memberikan tafsiran berkanun mengenai kedua-dua jenis kesalahan tersebut iaitu;

“Kesalahan boleh tangkap”; iaitu sesuatu kesalahan yang boleh dihukum dengan pemenjaraan selama tempoh satu tahun atau lebih yang baginya pada lazimnya Pegawai penguatkuasa Syariah atau Pegawai Polis boleh menangkap tanpa waran.

“Kesalahan tak boleh tangkap”; iaitu sesuatu kesalahan yang boleh dihukum dengan pemenjaraan selama tempoh kurang daripada satu tahun atau dengan denda sahaja yang baginya pada lazimnya Pegawai Penguatkuasa Syariah atau Pegawai Polis tidak boleh menangkap tanpa waran.

Mengikut peruntukan ini, saya berpuashati bahawa kes yang disebut dan didengar di hadapan saya ini adalah kes yang diklasifikasikan sebagai *kes kesalahan boleh tangkap*.

Kesalahan di bawah seksyen 31 Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah (Takzir) (Terengganu) 2001 dan jika disabitkan kesalahan, boleh dikenakan hukuman mengikut di bawah seksyen dan Enakmen yang sama iaitu boleh didenda tidak melebihi Tiga Ribu Ringgit atau dipenjarakan selama tempoh tidak melebihi 2 tahun atau kedua-duanya sekali.

Dari peruntukan Enakmen Terengganu Bil.3 Tahun 2001 dan Enakmen Terengganu Bil.7 Tahun 2001 itu, jelaslah bahawa kes yang dibawa di hadapan saya ini adalah kes di bawah bidangkuasa Mahkamah Tinggi Syariah Terengganu sebagai bidangkuasa asal dan Mahkamah Rendah Syariah juga mempunyai bidangkuasa untuk mendengarnya.

Seterusnya, oleh kerana penubuhan Mahkamah Rendah Syariah adalah diasaskan kepada had sempadan daerah di mana Mahkamah Rendah Syariah itu diwujudkan, terdapat satu peruntukan yang menghadkan bidangkuasa Mahkamah Rendah Syariah tersebut bersesuaian dengan penubuhannya yang berdasarkan kepada batasan sempadan daerah itu sendiri.

Seksyen 67 Enakmen Tatacara Jenayah Syariah (Terengganu) 2001 memperuntukkan;

(67) Tiap-tiap kesalahan hendaklah pada lazimnya dibicarakan oleh Mahkamah yang di dalam had bidangkuasa tempatannya kesalahan itu dilakukan.

Di dalam versi Inggerisnya,

“Every offence shall ordinarily be tried by a court within the local limits of jurisdiction it was committed”.

Perkataan *“shall ordinarily”* dimaksudkan sebagai *“hendaklah pada lazimnya”* yang membawa erti mesti dibicarakan ditempat di mana kesalahan itu dilakukan dan tidak boleh di tempat yang selain itu.

Oleh kerana itu, Mahkamah Rendah Syariah Daerah Besut ini ditubuhkan di dalam daerah Besut, Terengganu dan hanya mempunyai bidangkuasa untuk mendengar kes-kes kesalahan yang berlaku dalam sempadan daerah Besut, Terengganu sahaja dan tidak berbidang kuasa untuk mendengar mana-mana kes kesalahan yang dilakukan di luar dari sempadan daerah Besut, Terengganu. Keadaan ini berbeza dengan Mahkamah Tinggi Syariah Terengganu yang mana bidang kuasanya adalah merangkumi seluruh kawasan dan melangkaui sempadan seluruh daerah negeri Terengganu dan juga mempunyai bidang kuasa asal Mahkamah itu sendiri sebagaimana yang diperuntukkan oleh undang-undang.

Berdasarkan pertuduhan yang dikemukakan oleh pihak Pendakwa, saya berpuashati bahawa kesalahan yang dilakukan oleh OKT ini adalah dilakukan di sebuah rumah tidak bernombor di Kampung Kubang Ikan, Besut, Terengganu iaitu di dalam sempadan daerah Besut, Terengganu. *Oleh itu, Saya berpuashati dan berpendapat bahawa kes yang dibawa ke hadapan saya ini adalah kes di bawah bidangkuasa Mahkamah Rendah Syariah Besut, Terengganu dan Mahkamah ini adalah berbidang kuasa untuk mendengarnya.*

{ UNSUR-UNSUR KESALAHAN }

Pertuduhan kes yang disebut dan didengar di hadapan saya ini iaitu tuduhan ke atas OKT XXXX, KP: XXXX , bahawa OKT bersama dengan pasangannya YYYY, KP: YYYY yang bukan mahramnya, OKT dituduh telah melakukan perbuatan berkhalwat. OKT dituduh berkhalwat pada tarikh 12.12.2017, lebih kurang jam 5.50 petang, bertempat di dalam sebuah rumah tidak bernombor Kg. Kubang Ikan, Besut, Terengganu, di bawah seksyen 31(b) Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah (Takzir) (Terengganu) 2001 dan jika disabitkan, boleh dikenakan hukuman mengikut di bawah seksyen 31 Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah (Takzir) (Terengganu) 2001 tersebut, iaitu boleh didenda tidak melebihi Tiga Ribu Ringgit atau dipenjarakan selama tempoh tidak melebihi Dua tahun atau dihukum dengan kedua-dua hukuman itu.

SEKSYEN 31 (a)(b)

Mengikut Undang-Undang Khalwat

31. Mana-mana –

(a) orang lelaki yang didapati berada bersama dengan seorang atau lebih daripada seorang perempuan yang bukan isteri atau mahramnya ; atau

(b) orang perempuan yang didapati berada bersama dengan seorang atau lebih daripada seorang lelaki yang bukan suami atau mahramnya ;

dimana-mana tempat yang terselindung atau di dalam rumah atau bilik dalam keadaan yang boleh menimbulkan syak bahawa mereka sedang melakukan perbuatan yang tidak bermoral adalah melakukan suatu kesalahan dan apabila disabitkan boleh didenda tidak melebihi Tiga Ribu Ringgit atau dipenjarakan selama tempoh tidak melebihi Dua tahun atau kedua-duanya.

{ UNSUR-UNSUR UTAMA KESALAHAN }

Pada pendapat saya terdapat dua (2) unsur utama yang perlu dijelaskan dalam kesalahan ini iaitu;

1. *Apakah hubungan antara OKT dan pasangannya?*
2. *Wujudnya perbuatan OKT dan pasangannya melakukan khalwat.?*

Unsur Pertama yang perlu dijelaskan ialah, *apakah hubungan antara OKT dan pasangannya?* Menjawab kepada unsur ini, di dalam fakta pertuduhan, dikatakan bahawa OKT dan pasangannya tiada hubungan suami isteri atau mahram yang menghalang mereka berkahwin mengikut Hukum Syara'. OKT telah membuat pengakuan mengenai fakta ini. Walau pun begitu, di dalam pertuduhan mahupun di dalam fakta ringkas kes yang telah dikemukakan di dalam Mahkamah ini dan juga diakui oleh OKT, tidak di "illustrate" bagaimana yang dikatakan bahawa OKT adalah tidak terhalang dari berkahwin dengan pasangannya. Mengikut Hukum Syara' seseorang lelaki diharamkan berkahwin dengan perempuan tertentu sebagaimana yang difirmankan Allah S.W.T. :-

حرمت عليكم أمهاتكم وبناتكم وأخوتكم وعماتكم وخالاتكم وبنات الأخ وبنات الأخت وأمهاتكم التي أرضعنكم وأخواتكم من الرضعة وأمهات نسائكم وربيبكم التي في حجوركم من نسائكم التي دخلتم بهن فإن لم تكونوا دخلتم بهن فلا جناح عليكم وحلائل أبنائكم الذين من أصلبكم وأن تجمعوا بين الأختين إلا ما قد سلف إن الله كان غفورا رحيما

(Ayat 23 : Surah an-Nisa')

Yang bermaksud:

"Diharamkan kamu berkahwin dengan (perempuan-perempuan yang berikut) : ibu-ibu kamu, dan anak-anak kamu, dan saudara-saudara kamu, dan saudara-saudara bapa kamu, dan saudara-saudara ibu kamu, dan anak-anak saudara kamu yang lelaki, dan anak-anak saudara kamu yang perempuan, dan ibu-ibu yang telah menyusukan kamu, dan saudara-saudara susuan kamu, dan ibu-ibu isteri kamu, dan anak-anak tiri yang dalam pemeliharaan kamu dari isteri-isteri yang telah kamu campuri; tetapi kalau kamu belum campuri mereka (isteri kamu) itu (dan kamu telah pun menceraikan mereka), maka tiadalah salah kamu (berkahwin dengannya). Dan (haram juga kamu berkahwin dengan) bekas isteri anak-anak kamu sendiri yang berasal dari benih kamu. Dan diharamkan kamu menghimpunkan dua beradik sekali (menjadi isteri-isteri kamu), kecuali yang telah berlaku pada masa yang lalu, Sesungguhnya Allah adalah Maha Pengampun, lagi Maha Mengasihani".

Atas pengakuan OKT, *Saya berpuashati bahawa OKT adalah tidak mempunyai apa-apa halangan untuk berkahwin dengan pasangannya di bawah Hukum Syara' sama ada dengan sebab nasab keturunan atau susuan atau pun juga persemendaan.*

Unsur Kedua dalam pertuduhan ini mengikut pendapat saya *ialah perbuatan OKT dan pasangannya berada bersamadalam keadaan yang boleh menimbulkan syak telah melakukan satu kesalahan khalwat.* Dalam pertuduhan, OKT dituduhpada tarikh 12.12.2017 lebih kurang jam 5.50 petang, bertempat di dalam sebuah rumah tidak bernombor di Kg. Kubang Ikan, Besut, Terengganu, telah didapati melakukan khalwat dengan pasangannya. Dan di dalam fakta ringkas yang dikemukakan di dalam Mahkamah ini oleh Pendakwa Syarie menyebut bahawa OKT telah mengaku telah melakukan khalwat semasa tangkapan dibuat. Fakta-fakta ini diakui oleh OKT di dalam Mahkamah ini pada hari ini dan tidak meragukan Mahkamah.

Antara elemen-elemen yang didapati dalam perbuatan yang dilakukan oleh OKT dan pasangannya semasa ditangkap, yang boleh dianggap sebagai perbuatan melakukan khalwat;

1. Keadaan OKT bersama pasangannya semasa tangkapan jam 5.50 petang berada bersama dengan seorang lelaki yang bukan suami atau mahramnya di dalam sebuah rumah yang tidak bernombor,
2. Keadaan persekitaran ketika itu ialah waktu petang iaitu lebih kurang jam 5.50 petang dan tempat kejadian berlaku ialah di dalam sebuah rumah yang tidak bernombor yang mana pada ketika itu keadaan tersebut boleh menimbulkan syak sedang melakukan perbuatan yang tidak bermoral. Fakta ini dibuktikan melalui fakta kes (P1) yang menyebut bahawa OKT dan pasangan OKT 1 ketika dalam serbuan dan tangkapan yang dilakukan, keadaan rumah ketika itu pintu utama tertutup rapat dan berkunci dari dalam, pemeriksaan di bahagian dapur, melalui tingkap dapur, ternampak kelibat seorang lelaki berada di bahagian dapur, lelaki tersebut terus menutup tingkap dapur, arahkan lelaki tersebut supaya membuka pintu utama. Setelah pintu diketuk, dalam masa 3 minit pintu rumah tersebut telah dibuka oleh seorang lelaki, manakala OKT berada di dalam bilik rumah tersebut.
3. Berdasarkan fakta tersebut juga Pendakwa berhujah bagaimanakah boleh berlaku situasi seorang lelaki dan perempuan yang duduk berkurung di dalam sebuah rumah yang pintunya tertutup rapat dan ketika serbuan OKT dan pasangannya tidak mempunyai apa-apa hubungan yang menghalalkan mereka berdua berbuat begitu. Pendakwa berhujah bahawa keadaan yang sedemikian itu juga seperti di para 1 dan 2

ini adalah cukup untuk menunjukkan wujud perbuatan berkhalwat antara OKT dan pasangannya.

Berdasarkan kepada 3 elemen yang dinyatakan tersebut yang wujud dalam perlakuan dan perbuatan OKT dan pasangannya semasa ditangkap dan melalui pengakuan OKT sendiri secara sukarela, *Saya berpuashati dan berpendapat bahawa ketiga-tiga elemen tersebut telah menunjukkan dengan jelas bahawa perbuatan OKT dan pasangannya dalam keadaan sedemikian adalah satu perbuatan khalwat.* Keadaan perlakuan dan perlakuan OKT dan pasangannya itu telah menjadi satu *qarinah* atau fakta yang berkaitan yang menunjukkan kepada wujudnya perbuatan tersebut dengan sebenarnya.

Berdasarkan kepada elemen-elemen tersebut di atas juga, saya berpuas hati dan berpendapat bahawa 2 unsur kesalahan mengikut prinsip perundangan jenayah Sivil “*mens rea*” iaitu *melakukan kesalahan* dan “*actus reus*” iaitu *perlakuan atau perbuatan salah* adalah wujud dalam perlakuan atau perbuatan OKT dan pasangannya itu.

Mengikut ajaran Islam, terdapat tiga bentuk atau bahagian jenayah, iaitu qisas, hudud dan takzir. Setiap bahagian ada hukuman-hukumannya yang telah diberi panduan oleh Syara’ dan dihuraikan oleh ulamak. Yang membezakan antara satu bahagian jenayah dengan jenayah yang lain ialah nas syara’ dan tafsiran ulamak mengenai dengannya. Hukuman ada kalanya dikenakan hudud, *qisas*, *kaffarah*, *diyah* atau takzir. Pembahagian sebegini disebut oleh Dato’ Dr. Monir bin Yaacob, dalam buku bertajuk “*Tinjauan Kepada Perundangan Islam*” terbitan Institut Kefahaman Islam Malaysia (IKIM), cetakan kedua 1996, halaman 81.

Persoalannya, apakah jenis jenayah mengikut Hukum Syara’ bagi kesalahan khalwat sebagai mana yang dituduh ke atas OKT dan pasangannya?. Berdasarkan fakta-fakta yang diakui oleh OKT dan di dalam kes ini dan pertuduhan yang dikenakan ke atas OKT, saya berpendapat jenayah yang dibuat tuduhan ke atas OKT adalah jenayah takzir. Di dalam kitab *al-Fiqh al-Islamiyy wa Adillatuhu*, cetakan Dar Fikr, Damsyek, Syria, cetakan yang ketiga, 1409H/1989M, Juzuk Keenam, halaman 197 takzir ditakrifkan sebagai;

وهو شرعا العقوبة المشروعة على معصية أو جنائية لا حد فيها ولا كفارة سواء أكانت الجنائية على حق الله تعالى كالأكل في نهار رمضان بغير عذر وترك الصلاة في رأي الجمهور والربا وطرح النجاسة ونحوها في طريق الناس ونحوها أم على حق العباد كمباشرة الأجنبية فيما دون الفرج وسرقة ما دون النصاب أو السرقة من غير حرز وخيانة الأمانة والشوة أو القذف بغير الزنى من أنواع السب والضرب والإيذاء بأي

وجه مثل أن يقول الرجل لآخر يا فاسق يا خبيث يا سارق يا فاجر يا كافر يا اكل الربا يا شارب الخمر ونحوها

Yang bererti;

“Dari segi syara’nya takzir diertikan sebagai pembalasan yang disyariatkan kerana sesuatu maksiat atau kesalahan jenayah yang tidak ada peruntukan pembalasan had dan kaffarah sama ada ia berkaitan dengan hak Allah atau hak manusia. Hak Allah seperti, makan pada siang hari dalam bulan Ramadhan tanpa uzur, meninggalkan sembahyang menurut Jumhur, mengamalkan riba, melempar najis dan seumpamanya di jalanan yang dilalui oleh manusia dan lain-lain lagi. Hak manusia pula seperti, bersenggama antara pasangan yang tidak bernikah selain pada kemaluan perempuan, mencuri barang pada kadar yang tidak cukup nisab (bagi dikenakan hukuman had), mencuri harta benda dalam simpanan, mengkhianati amanah dan rasuah, melemparkan tuduhan melulu kepada seseorang selain tuduhan berzina yang terdiri daripada pelbagai jenis maki hamun, pukulan dan penghinaan dengan apa cara sekali pun. Umpamanya seseorang berkata kepada seseorang lain, “Wahai orang fasiq,” “Wahai pengotor,” “Wahai pencuri,” “Wahai kafir,” “Wahai orang jahat,” “Wahai pemakan riba,” “Wahai peminum arak,” dan sebagainya.”

Berkenaan dengan perkara Ta’zir, di dalam kitab *Mughni al-Muhtaj* di dalam bab kitab *Al-Aysribah Fasl Al- Ta’zir* halaman 522 jilid kelima ada dinyatakan nas-nas berikut ;

(يعزر في كل معصية لا حد لها ولا كفارة) سواء أكانت حقا لله تعالى أم لأدمي ، وسواء أكانت من مقدمات ما فيه حد كميأشرة أجنبية في غير الفرج ، وسرقة ما لا قطع فيه، والسب بما ليس بقذف أم لا كالتزوير وشهادة الزور والضرب بغير حق ونشوز المرأة ومنع الزوج حقها مع القدرة.

Terjemahannya;

“Dikenakan hukuman ta’zir ke atas semua maksiat (kesalahan) yang tiada hukuman Hadd dan Kaffarah, sama ada kesalahan tersebut adalah Hak Allah atau hak manusia, sama ada kesalahan tersebut merupakan mukaddimah kepada kesalahan yang padanya hukuman Hadd seperti menggauli perempuan ajnabi selain dari faraj, mencuri sesuatu yang tidak dikenakan Hadd potong tangan, mencela sesuatu yang tidak termasuk dalam Qazaf seperti pemalsuan, kesaksian palsu, memukul secara tanpa hak, seorang suami tidak menunaikan hak isteri sedangkan dia adalah mampu”.

Sabitan di dalam kes OKT ini adalah berdasarkan *iqrar*. Saya berpendapat adalah perlu dijelaskan sabitan ke atas pertuduhan mengikut *iqrar* OKT. *Iqrar* adalah merupakan salah satu cara pembuktian yang terkuat dalam Hukum Syara'. Tidak terdapat perselisihan pendapat di kalangan ahli-ahli perundangan Islam (fuqaha') mengenainya. Ianya sabit berdasarkan nas Al-Qur'an dan Al-Sunnah. Antaranya firman Allah S.W.T.;

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوَّامِينَ لِلَّهِ بِالْقِسْطِ شُهَدَاءَ وَلَوْ عَلَىٰ أَنْفُسِكُمْ أَوِ الْوَالِدِينَ وَالْأَقْرَبِينَ

(sebahagian ayat 135 dari Surah al-Nisa')

Yang bermaksud:

“Wahai orang-orang yang beriman ! Hendaklah kamu menjadi orang-orang yang sentiasa menegakkan keadilan, lagi menjadi saksi (yang menerangkan kebenaran) kerana Allah, sekali pun terhadap diri kamu sendiri, atau ibu bapa dan kaum kerabat kamu... “

Yang dimaksudkan dengan kesaksian ke atas diri kamu sendiri di dalam ayat di atas itulah *iqrar*. *Iqrar* mengikut Hukum Syara' sebagaimana yang disebut oleh Zainuddin al-Malibariy dalam kitab *I'anat al-Talibin*, yang mana selesai dikarang keseluruhannya pada 23 Syawal 1300, juzuk ketiga, halaman 187 ada menyebut;

هو لغة الاثبات وشرعا اختيار الشخص بحق عليه ويسمى اعترافا

Yang bererti;

"Iqrar dari segi bahasa bererti mensabitkan, manakala mengikut syarak diertikan sebagai memberitahu hak seseorang atas diri pemberitahu itu. Iqrar disebut juga sebagai iktiraf".

Al-Shaykh Shams Al-Din Muhammad bin Ahmad Al-Sharbini Al-Khatib, meninggal dunia dalam tahun 977 Hijriyyah, di dalam kitabnya *Mughni al-Muhtaj*, jilid kedua, pada halaman 238 menyebut;

واركانها ربعة مقر ومقر له وصيغة ومقر به

Yang bererti;

“Rukun *iqrar* itu ada empat perkara iaitu *muqirrun* (orang yang melafazkan *iqrar*), *muqarrun lahu* (orang/pihak yang diberikan *iqrar* untuknya oleh pembuat *iqrar*), *sighah* (ucapan atau kata-kata *iqrar*), dan *muqirrun bihi* (hak atau kepentingan yang diiktiraf oleh orang yang *beriqrar*).”

Seksyen 17, Enakmen Keterangan Mahkamah Syariah (Terengganu) 2001 memperuntukkan;

- (1) *Iqrar* ialah suatu pengakuan yang dibuat oleh seseorang, secara bertulis atau lisan atau dengan isyarat, menyatakan bahawa dia mempunyai obligasi atau tanggungan terhadap seseorang lain berkenaan dengan sesuatu hak.
- (2) Sesuatu *iqrar* hendaklah dibuat -
 - (a) di dalam Mahkamah, di hadapan Hakim; atau
 - (b) di luar Mahkamah, di hadapan dua orang saksi lelaki yang '*aqil*, *baligh* dan '*adil*.
- (3) Sesuatu *iqrar* yang berhubungan dengan apa-apa fakta persoalan atau fakta relevan ialah *qarinah*.

Di dalam kes di hadapan saya ini, unsur-unsur berikut bagi OKT diberi pertimbangan;

1. Setelah selesai Pegawai Mahkamah membaca kata-kata tuduhan ke atas OKT, OKT membuat pengakuan dengan jelas bahawa dia faham akan kata-kata tuduhan yang telah dibacakan ke atas dirinya. Mahkamah mencelah sama ada pada ketika ini, OKT sihat atau tidak. OKT menjelaskan bahawa dia seorang yang sihat dan waras fikiran. Mahkamah mencelah lagi dengan meminta penjelasan daripada OKT, apakah yang dia faham mengenai kata-kata tuduhan yang telah dibacakan ke atasnya. OKT menjelaskan bahawa dia dituduh telah melakukan satu kesalahan khalwat dengan pasangannya Muhammad Alif Najmi bin Mohd Aman. Sekali lagi Mahkamah mencelah untuk memastikan bahawa OKT faham akan kata-kata tuduhan ke atasnya dan sekali lagi OKT dengan terang tanpa mengambil masa yang panjang mengaku faham akan kata-kata tuduhan ke atasnya itu.

Keadaan ini menunjukkan bahawa OKT telah membuat pengakuan secara lisan, menyatakan bahawa dia mempunyai obligasi atau tanggungan terhadap Pemerintah melalui Pegawai Pendakwa Syarie (yang memperuntukkan melalui undang-undang bahawa adalah satu kesalahan khalwat dengan sesuatu hak iaitu dituduh telah melakukan khalwat dengan pasangannya yang bernama Muhammad Alif Najmi bin Mohd Aman). Pengakuan secara lisan OKT itu dibuat di dalam Mahkamah iaitu Mahkamah Rendah Syariah Daerah Besut, Terengganu pada 13 Mac, 2018, dan di hadapan Hakim Mahkamah Rendah Syariah Daerah Besut, Terengganu iaitu saya sendiri. Oleh yang demikian, saya berpuashati bahawa rukun *iqrar* sebagaimana kehendak Hukum Syara' dan peruntukan seksyen 17 Enakmen Keterangan Mahkamah Syariah (Terengganu) 2001 telah disempurnakan. ***Oleh yang demikian, pada peringkat kata-kata tuduhan, yang mengandungi butir-butir kesalahan, dibaca ke atas OKT, saya berpuashati bahawa OKT faham akan tuduhan yang dikenakan ke atasnya.***

2. Setelah Pegawai Mahkamah bertanya kepada OKT sama ada; OKT tidak mengaku salah, atau minta dibicarakan atau mengaku salah. OKT dengan terang dan nyata mengaku salah. Mahkamah mencelah dengan meminta penjelasan daripada OKT, apakah yang dia faham mengenai mengaku salah ke atas kata-kata tuduhan yang telah dibacakan ke atasnya. OKT menjelaskan bahawa dia mengaku salah di atas tuduhan ke atasnya bahawa dia telah dituduh melakukan khalwat dengan pasangannya yang bernama Muhammad Alif Najmi bin Mohd Aman. Sekali lagi Mahkamah mencelah untuk memastikan bahawa OKT faham akan pengakuan salahnya itu, dan sekali lagi OKT dengan terang tanpa mengambil masa yang panjang mengaku bersalah di atas kata-kata tuduhan yang telah dibacakan ke atasnya itu.

Keadaan ini menunjukkan bahawa OKT telah membuat pengakuan secara lisan, menyatakan bahawa dia mempunyai obligasi atau tanggungan terhadap Pemerintah melalui Pegawai Pendakwa Syarie (yang memperuntukkan melalui undang-undang bahawa adalah satu kesalahan khalwat). Pengakuan secara lisan OKT itu dibuat di dalam Mahkamah iaitu Mahkamah Rendah Syariah Daerah Besut, Terengganu pada 13 Mac, 2018, dan di hadapan Hakim Mahkamah Rendah Syariah Daerah Besut, Terengganu iaitu saya sendiri. Oleh yang demikian, Saya berpuashati bahawa rukun *iqrar* sebagai mana kehendak Hukum Syara' dan peruntukan seksyen 17 Enakmen Keterangan Mahkamah Syariah (Terengganu) 2001 telah

disempurnakan.

Oleh yang demikian, pada peringkat mendapat kepastian daripada OKT sama ada OKT tidak mengaku salah, atau minta dibicarakan atau mengaku salah dengan kata-kata tuduhan, yang mengandungi butir-butir kesalahan, dibaca ke atas OKT, ***Saya berpuashati bahawa OKT mengaku salah di atas tuduhan yang telah dibacakan ke atasnya itu.***

3. Setelah itu, Pegawai Mahkamah menjelaskan kepada OKT, bahawa atas pengakuan salahnya itu OKT boleh dikenakan hukuman didenda tidak melebihi RM 3,000 atau dipenjarakan tidak melebihi dua tahun atau dihukum dengan kedua-dua hukuman itu sekali mengikut peruntukan di bawah seksyen 31 Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah (Takzir) (Terengganu) 2001. OKT dengan terang membuat pengakuan bahawa dia tetap mengaku salah di atas tuduhan ke atasnya sebagaimana yang telah dibaca sebentar tadi. Mahkamah mencelah, sama ada OKT telah diugut oleh orang tertentu atau oleh mana-mana pihak supaya membuat pengakuan bersalah ini. OKT menjelaskan kepada Mahkamah bahawa pengakuan bersalah yang dibuat olehnya ini adalah secara sukarela tanpa diugut oleh mana-mana pihak. Mahkamah sekali lagi mencelah, sama ada OKT telah diajar oleh orang tertentu, misalnya Pegawai Penguatkuasa atau oleh mana-mana pihak supaya membuat pengakuan bersalah ini. OKT menjelaskan kepada Mahkamah bahawa pengakuan bersalah yang dibuat olehnya ini adalah secara sukarela tanpa diajar supaya mengaku salah oleh mana-mana pihak.

Keadaan ini menunjukkan bahawa OKT telah membuat pengakuan secara lisan, menyatakan bahawa dia mempunyai obligasi atau tanggungan terhadap Pemerintah melalui Pegawai Pendakwa Syarie (yang memperuntukkan melalui undang-undang bahawa adalah satu kesalahan khalwat dengan pasangannya yang bernama Muhammad Alif Najmi bin Mohd Aman), yang mana boleh dikenakan hukuman didenda tidak melebihi RM 3,000 atau dipenjarakan tidak melebihi dua tahun atau dihukum dengan kedua-dua hukuman itu sekali mengikut peruntukan di bawah seksyen 31(b) Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah (Takzir) (Terengganu) 2001. Pengakuan Bersalah yang dibuat oleh OKT ini adalah secara sukarela tanpa diajar supaya mengaku salah oleh mana-mana pihak. Pengakuan secara lisan OKT itu dibuat di dalam Mahkamah iaitu Mahkamah Rendah Syariah Daerah Besut, Terengganu pada 13 Mac 2018, dan di hadapan Hakim Mahkamah Rendah Syariah Daerah Besut Terengganu, iaitu saya sendiri. Oleh yang demikian, saya berpuas hati bahawa rukun *iqrar* sebagaimana

kehendak Hukum Syarak dan peruntukan seksyen 17 Enakmen Keterangan Mahkamah Syariah (Terengganu) 2001 telah disempurnakan.

Iqrar yang dibuat oleh OKT ini, pada pendapat saya hendaklah diterima, kerana tidak ada alasan yang membolehkan *iqrar* itu tidak boleh diterima. *Iqrar* yang tidak boleh diterima mengikut Hukum Syara' telah pun ditagkin di dalam Undang-Undang. Ianya adalah sebagaimana diperuntukkan di dalam seksyen 18 Enakmen Keterangan Mahkamah Syariah (Terengganu) 2001. Seksyen 18 Enakmen Terengganu Bil. 6 Tahun 2001 itu memperuntukkan;

- (1) *Iqrar* yang berikut tidak boleh diterima:
 - (a) *iqrar* seseorang yang tidak 'aqil baligh;
 - (b) tertakluk kepada subseksyen (2), *iqrar* orang belum dewasa;
 - (c) *iqrar* orang gila atau orang terencat akal (*ma'tuh*);
 - (d) *iqrar* wali atau penjaga yang dibuat bagi pihak seseorang yang di bawah jagaan atau tanggungjawabnya;
 - (e) *iqrar* yang tidak dibuat secara sukarela; atau
 - (f) *iqrar* seseorang yang dihalang di bawah mana-mana undang-undang bertulis untuk mentadbirkan hartanya (*Mahjur 'alaih*)

Mahkamah berpuashati bahawa OKT mengaku salah adalah secara sukarela, tanpa diugut dan tanpa diajar oleh mana-mana orang, di atas tuduhan yang dikenakan ke atasnya setelah diterangkan kepadanya akibat dari pengakuan salahnya.

Berkait dengan penerimaan *iqrar*, Saya merujuk satu kes yang telah diputuskan oleh Jawatankuasa Ulang Bicara Mahkamah Syariah Negeri Sembilan. Walaupun kes yang dirujuk ini adalah mengenai kes mal, iaitu mengenai mensabitkan perceraian, tetapi asas penerimaan *iqrar* ada dibangkitkan di dalam kes itu. Dalam kes *Mustafa bin Batcha lawan A. Habeeba* JH [1412], 255, Jawatankuasa Ulang Bicara Mahkamah Syariah Negeri Sembilan antara lain berpendapat;

“Walaupun *iqrar* merupakan salah satu cara pembuktian yang terkuat dalam Hukum Syara' tetapi sebelum *iqrar* tersebut diterima ianya hendaklah dipastikan yang ianya dilakukan oleh orang yang berakal, *baligh* di dalam kebanyakan kes, *mumayyiz*, dilakukan secara sukarela,

sedar, tanpa ugutan, desakan dan paksaan, bersungguh-sungguh dan tiada tohmah dalam perkara yang di *iqrarkan*. Dalam hubungan ini, Mahmasani menyatakan bahawa *iqrar* hendaklah dilakukan secara *mutlaq* tanpa syarat, ikatan atau kait mengait dengan perkara lain.

Jika ianya dikaitkan dengan perkara lain dan tidak *mutlaq* sebahagian ulama berpendapat bahawa *iqrar* tersebut tidak sah. (*Subhi al-Mahmasani, Falsafah al-Tasyri' fi al-Islam*, Dar al-Kasyaf, Beirut, tahun 1952, halaman 233)".

Di dalam kes yang dirujuk ini, Kadi Yang Arif di Mahkamah Kadi Seremban, Negeri Sembilan, telah memutuskan jatuh talaq tiga apabila suami telah ber*iqrar* melafazkan, "Saya cerai engkau, saya cerai engkau, saya cerai engkau," kepada isterinya. Yang Arif Kadi tidak memanggil saksi-saksi yang ada dan tidak menyelidiki tuntutan suami itu bahawa pada ketika dia melafazkan talaq itu, fikirannya tidak betul dan dia kena sihir. Terkilan dengan keputusan Yang Arif Kadi si suami merayu ke Jawatankuasa Ulang Bicara Mahkamah Syariah Negeri Sembilan.

Setelah Mahkamah meminta pengakuan daripada OKT mengenai fakta-fakta ringkas kes, yang telah dikemukakan secara lisan oleh Pegawai Pendakwa Syarie, iaitu sama ada fakta-fakta ringkas kes yang telah dikemukakan itu benar, betul dan dipersetujui oleh OKT atau tidak. OKT dengan jelas membuat kenyataan bahawa fakta-fakta ringkas kes tersebut sebagaimana yang telah dikemukakan oleh Pendakwa Syarie adalah benar, betul dan dipersetujui oleh OKT serta diakui benar oleh OKT.

Sekali lagi, OKT membuat *iqrar* mengakui bahawa fakta-fakta ringkas kes yang telah dikemukakan oleh Pendakwa Syarie adalah benar, betul dan dipersetujui oleh OKT dan juga diakui benar oleh OKT.

Setelah *empat unsur* ke atas OKT sebagai mana di atas diberi pertimbangan oleh Mahkamah, Mahkamah berpuas hati mengenai perkara-perkara berikut :-

1. Bahawa OKT faham pertuduhan ke atas dirinya;
2. Bahawa OKT faham keadaan dan akibat pengakuan salah yang dibuat oleh dirinya itu;
3. Bahawa pertuduhan ke atas OKT, ada diperuntukkan mengenai kesalahannya dari segi undang-undang; dan

4. Bahawa fakta-fakta ringkas kes yang dikemukakan oleh Pendakwa Syarie yang mana telah pun dipersetujui oleh OKT menunjukkan ada terdapatnya kesalahan yang telah dilakukan oleh OKT dan pasangannya.

Mahkamah merekodkan pengakuan OKT, dan dengan yang demikian, OKT disabitkan atas kesalahan telah melakukan khalwat yang mana boleh dikenakan hukuman didenda tidak melebihi RM3,000 atau dipenjarakan tidak melebihi dua tahun atau dihukum dengan kedua-dua hukuman itu sekali mengikut peruntukan di bawah seksyen 31 Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah (Takzir) (Terengganu) 2001 itu. Mahkamah berpuas hati bahawa peruntukan subseksyen 96 (a) dan 96 (b) Enakmen Tatacara Jenayah Syariah (Terengganu) 2001 telah dipatuhi sepenuhnya.

{FAKTOR PEMBERATAN DAN PERINGANAN HUKUMAN KE ATAS OKT}

Mengenai hukuman ke atas OKT, Mahkamah mengambil kira beberapa faktor yang berkait dengan kesalahan OKT dan rayuan peringanan hukuman (*mitigation*) OKT serta hujah Pegawai Pendakwa Syarie. Dalam soal ini, Tan Sri Sheikh Ghazali bin Haji Abd Rahman (Mantan Ketua Hakim Syari'e Malaysia) telah memberikan beberapa garis panduan bagaimana pertimbangan peringanan hukuman dalam kes-kes jenayah syariah perlu dilakukan. Perkara itu dinyatakan oleh beliau dalam kertas kerja beliau bertajuk "Proses Penghakiman Dan Menjatuhkan Keputusan Di Mahkamah Syariah : Satu Penilaian", JH XIX/II (1426H) 189, halaman 199-200 iaitu;

"Faktor-faktor memberatkan hukuman dan meringankan hukuman yang mana boleh diketahui semasa rayuan meringankan hukuman atau "mitigation". Biasanya sebelum hukuman dijatuhkan terutama dalam kes jenayah Syariah, Hakim Syari'e akan memerhatikan faktor yang memberatkan hukuman dan faktor yang meringankan hukuman. Setelah kedua-dua faktor itu diambil kira dan ditimbang, barulah hukuman dijatuhkan. Secara tersurat, inilah asas pertimbangan Hakim-Hakim Syari'e sebelum hukuman dijatuhkan. Selalunya antara faktor yang boleh meringankan hukuman ialah pengakuan bersalah dan pernyataan taubat, pesalah bawah umur, rekod peribadi yang baik, kesan hukuman terhadap kesihatan pesalah dan kesalahan pertama kali

dilakukannya. Manakala faktor-faktor yang boleh memberatkan hukuman pula ialah rekod buruk pesalah, taraf perkahwinannya, taraf pesalah di dalam masyarakat dan kedudukannya yang tinggi, kekerapan kesalahan dilakukan dan penggunaan kekerasan dan keganasan semasa melakukan kesalahan”

Mahkamah ini mengambilkira pandangan beliau tersebut dan menjadikannya sebagai salah satu panduan asas dalam membuat pertimbangan hukuman ke atas OKT.

FAKTOR-FAKTOR PEMBERATAN KES/HUKUMAN

Kesalahan yang dipertuduhkan ke atas OKT dan pasanganya di dalam Mahkamah pada hari ini mengikut Undang-Undang adalah tuduhan melakukan khalwat dan merupakan satu kesalahan takzir yang diperuntukkan hukuman yang agak berat, boleh dikenakan hukuman mengikut di bawah seksyen 31 Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah (Takzir) (Terengganu) 2001, iaitu boleh didenda tidak melebihi Tiga Ribu Ringgit atau dipenjarakan selama tempoh tidak melebihi 2 tahun atau dihukum dengan mana-mana kombinasi hukuman itu. Dan sabitan kesalahan ke atas OKT pula adalah melalui iqar OKT. Di dalam kitab *al-Ta'zir fi al-Syari'ah al-Islamiyyah*, oleh Dr. 'Abdul 'Aziz Amir, pada halaman 52 menyebut;

ويعرفها الفقهاء بأنهم عقوبة غير مقدرة تجب حقا لله أو لأدمى في كل معصية ليس فيها حد ولا كفارة وهو كالحدود في أنه تأديب استصلاح وزجر

Yang bermaksud :

“Fuqaha mentakrifkan takzir sebagai satu pembalasan yang tidak ditetapkan kadarnya, diwajibkan sama ada sebagai hak Allah atau hak manusia, di dalam setiap maksiat yang tiada pembalasan had (hudud) dan kaffarah, mempunyai tujuan yang sama seperti pembalasan had (hudud), iaitu memberikan pengajaran (ta'dib), mengadakan pemulihan (islah) dan mewujudkan ingatan yang menakutkan (zajr)”.

FAKTOR PEMBERATAN PERTAMA :

Mahkamah bersetuju dengan pandangan pihak Pendakwa Syari'e bahawa kesalahan yang dilakukan oleh OKT dan pasangannya adalah satu kesalahan yang berat dan amat-amat serius mengikut Hukum Syara'. Ini kerana perbuatan OKT dan pasangannya itu adalah termasuk dalam kategori Muqaddimah Zina dan berhubung kait dengan kesalahan Zina yang diharamkan dan amat dimurkai oleh Allah S.W.T.

Zina mengikut Hukum Syara' sebagai mana yang diberi takrifan oleh Al-Mawardi di dalam *Kitab Al-Ahkam Al-Sultaniyyah*, halaman 223, diertikan sebagai, “*perlakuan seorang lelaki yang baligh dan beraqal memasukkan zakarnya melepasi takak zakar (hasyafah) ke dalam salah satu dari faraj atau dubur pihak yang tidak ada kaitan antara keduanya dan tidak secara syubhah*”.

Perkataan Zina tidak digunakan di dalam peruntukan Undang-Undang sebaliknya istilah Persetubuhan Luar Nikah digunapakai, sedangkan kedua-dua istilah tersebut mempunyai makna dan maksud yang sama. Situasi itu berkemungkinan untuk mengelakkan timbul silap faham kerana peruntukan hukuman dalam Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah Takzir (Terengganu) 2001 hanyalah dengan hukuman Takzir sahaja walaupun kesalahan itu termasuk dalam kategori kes Hudud.

Perbuatan Khalwat adalah satu perbuatan mungkar yang amat dibenci oleh Allah S.W.T dan merupakan antara dosa-dosa besar yang dijanjikan balasan dan ancaman yang begitu berat oleh Allah S.W.T. Di dalam surah Al-Furqan, Allah S.W.T. telah menggambarkan bahawa perbuatan Zina itu amatlah besar kemurkaan Allah dan balasan dosa ke atas Pelakunya, dengan meletakkan kesalahan Zina sebaris dengan dosa-dosa besar yang lain seperti menyekutukan Allah S.W.T dengan yang lain, membunuh jiwa-jiwa tanpa hak yang dibenarkan oleh Allah dan sebagainya. Firman Allah S.W.T :

والذين لا يدعون مع الله الها آخر , ولا يقتلون النفس التيحرم الله الا بالحق , ولا يزنون, ومن يفعل ذلك يلق
أثاما . يضاعف له العذاب يوم القيامة , ويخلد فيه مهانا الا من تاب ...

Maksudnya :

“Dan mereka yang tidak menyembah Tuhan yang lain beserta Allah, dan tidak membunuh jiwa yang diharamkan Allah kecuali dengan yang hak (benar), dan tidak berzina. Dan barangsiapa yang berbuat yang demikian, maka dia akan mendapat balasan dosa. Nanti akan dilipatgandakan siksaan baginya pada hari kiamat, dan dia akan kekal di dalamnya dalam keadaan terhina. Kecuali orang yang mahu bertaubat kepada Allah....”

Oleh kerana itulah, Allah S.W.T telah memerintahkan kepada umat manusia supaya jangan mendekati dan menghampiri perbuatan Zina dan larangan itu adalah dalam bentuk *perintah yang wajib* mengikut Hukum Syara'. Justeru itu, sebagaimana murkanya Allah S.W.T kepada

perbuatan Zina, begitulah juga dengan perbuatan menghampiri perbuatan Zina juga dimurkai oleh Allah S.W.T.

Perbuatan Khalwat ini adalah termasuk dalam kategori sebagai menghampiri melakukan perbuatan Zina, sama ada perbuatan Zina yang sebenar telah berlaku atau tidak antara OKT dan pasangannya sebelum dari itu, hanya mereka yang tahu dan Allah S.W.T. Maha Mengetahuinya.

Banyak terdapat larangan Allah tentang perbuatan Zina di dalam Al-Qur'an dan juga ancaman terhadap Pelakunya di dalam Al-Hadis, menunjukkan betapa serius dan amat besarnya kesalahan itu pada hakikat sebenarnya di sisi Allah S.W.T. Tetapi, di dalam dunia hari ini kesalahan atau perbuatan tersebut seolah-olah dipandang biasa dan remeh sahaja. Oleh itu, penguatkuasaan undang-undang dan hukuman yang tegas perlu dibuat ke atas mana-mana individu yang terlibat untuk memastikan hak Allah ini dijaga dan dipelihara dengan sebaik-baiknya.

FAKTOR PEMBERATAN KEDUA :

Mahkamah juga membenarkan hujah pihak Pendakwa Syari'e bahawa perbuatan OKT ini secara umumnya telah dilarang dengan jelas oleh Allah S.W.T sebagaimana firmanNya di dalam Surah Al-Isra' ayat 32 ;

ولا تقربوا الزنى إنه كان فحشة وساء سبيلا

Maksudnya :

“Dan janganlah kamu menghampiri zina, sesungguhnya zina itu adalah satu perbuatan yang keji dan satu jalan yang jahat (yang membawa kerosakan)”.

Dalam huraianya kepada ayat di atas, Prof. Dr. Haji Abdulmalik Abdulkarim Amrullah (HAMKA), di dalam Tafsir Al-Azhar, Pustaka Nasional Pte Ltd, Singapura, cetakan ketiga, 1999, Jilid 6 pada halaman 4048, menyebut ;

“Sekarang di dalam surat al-Isra’ ini lebih dijelaskan lagi, yaitu jangan dekati zina ! Artinya, segala sikap dan tingkah laku yang dapat membawa kepada zina janganlah dilakukan. Hendaklah jauhi ! Karena apa ? Karena pada laki-laki ada syahwat setubuh dan pada perempuan pun ada. Apabila seorang laki-laki dengan seorang perempuan telah berdekata,

susah mengelakkan tumbuhnya gelora syahwat itu. Tepat artinya dari sebuah Hadis: “Kalau seorang laki-laki dan seorang perempuan telah khalwat berdua-dua maka yang ketiga adalah syaitan”. Ketika kita bertenang-tenang duduk sendiri akal kita dan pertimbangan budi dapat berbicara. Tetapi kalau seorang laki-laki telah berdua saja dengan seorang perempuan, akal budi tidak bicara lagi. Yang bicara ialah syahwat itu. Nafsu atau sex ! Dan apabila nafsu sex itu sudah terpenuhi, mungkin akal akan bicara dan menyesal. Tetapi sebelum terpenuhi, segala yang lain gelap belaka. Khalwat, yaitu berdua-dua saja laki-laki dengan perempuan adalah termasuk mendekati zina. Islam mengharamkan khalwat. Bahkan khalwat dengan mahram sendiri pun hendaklah dibatasi”.

Di dalam kitab oleh Al-Syahid Sayyid Qutb Rahimahullah, terjemahan Yusoff Zaky Haji Yacob, *Tafsir Fi Zilal Al-Qur’an*, terbitan Pustaka Aman Press Sdn. Bhd., Kota Bharu, Kelantan, cetakan pertama 2000/1420H, Jilid 10, halaman 190, menghuraikan ayat 32 Surah Al-Isra’ itu, antara lain menyebut ;

“Justeru itulah Islam menyekat jalan zina dengan menjauhi sebab-sebab yang mendorong ke arahnya untuk menjaga supaya seseorang itu tidak terjerumus ke dalamnya. Kerana Islam melarang percampuran bebas di antara lelaki dan perempuan yang tidak perlu, mengharamkan khalwat dan perbuatan bersolek secara berlebihan...”

Di dalam kes ini OKT telah tidak mengendahkan larangan Allah tersebut, malah OKT juga telah tidak mematuhi sekatan jalan zina sebagai mana dinyatakan oleh ahli-ahli tafsir, termasuk sebagai mana di dalam tafsiran-tafsiran di atas. Berdasarkan kepada fakta kes semasa tangkapan dibuat, Mahkamah berpendapat bahawa OKT dan pasangannya adalah mempunyai motif untuk melakukan perbuatan yang dilarang oleh Allah S.W.T itu dan sekaligus mempunyai motif untuk melanggar larangan Allah S.W.T tersebut. Oleh yang demikian hukuman kesalahan mengikut takzir adalah sangat patut dikenakan ke atas OKT.

Hukuman takzir bertujuan untuk memperbaiki, memberi pengajaran dan untuk menakutkan orang ramai (*zajr*) supaya tidak melakukan jenayah. Ia juga bertujuan untuk membersihkan masyarakat daripada perbuatan maksiat yang merosakkan. Bagi mencapai tujuan hukuman

takzir ini, pertimbangan hukuman ke atas OKT dibuat berasaskan keadaan kesalahan yang dilakukan, rekod jenayah OKT, keadaan psikologi OKT dan juga cara pensabitan kesalahan yang dipertuduhkan ke atas OKT. Di dalam buku bertajuk “*Hukuman dalam Undang-Undang Islam: Satu Kajian Perbandingan*,” terbitan terjemahan Dewan Bahasa dan Pustaka,

Malaysia, cetakan pertama 1999, ada dinyatakan bahawa jenis-jenis hukuman takzir terdiri dari :-

1. Teguran (*al-wa'z*)
2. Teguran tegas (*al-tawbikh*)
3. Ancaman (*al-tahdid*)
4. Pemuluan (*al-hajr*)
5. Pendedahan di khalayak ramai (*al-tasyhir*)
6. Denda dan merampas harta benda (*al-gharamah wal-musadarah*)
7. Hukuman penjara (*al-habs*)
8. Sebat (*al-jald*)
9. Hukuman mati (*al-ta'zir bi al-qatl*)
10. Ta'zir sebagai satu hukuman tambahan.

Walaupun begitu, perkara-perkara tersebut tidak diperuntukkan di dalam Enakmen Kesalahan Jenayah Takzir (Terengganu) (2001) ini, sebaliknya hanya menetapkan 5 jenis hukuman iaitu amaran, denda, jaminan berkelakuan baik, ditahan di Pusat Pemulihan dan penjara sahaja tanpa sebarang pilihan lain. Oleh itu Mahkamah perlu membuat pertimbangan yang wajar agar hukuman yang dibuat adalah bersesuaian dengan kesalahan dan kedudukan OKT serta mampu untuk merealisasikan matlamat pencegahan, pengajaran dan pemulihan sebagaimana dalam konsep Takzir.

FAKTOR PEMBERATAN KETIGA :

Mahkamah mengambil kira hujah pemberatan hukuman ke atas OKT oleh pihak Pendakwa Syari'e berdasarkan fakta perlakuan kesalahan yang telah dilakukan oleh OKT. Berdasarkan

kepada fakta kes kesalahan OKT ini, terdapat beberapa perkara yang boleh dianggap salah satu faktor menjadikan kes ini adalah satu kes yang berat dan amat serius iaitu:

- i. **Waktu kejadian**- kejadian berlaku pada petang iaitu lebih kurang jam 5.50 petang atau kebiasaannya disebut waktu lewat petang. Pada waktu tersebut umat Islam digalakkan beriadah dan masa untuk bersama keluarga dengan persiapan untuk ke masjid untuk menunaikan solat magrib.

Malangnya OKT dan pasangannya pada masa dan keadaan tersebut sedang berada dalam keadaan duduk berkurung atau berdua-duaan atau lebih dengan pasangannya yang tidak halal baginya untuk berbuat demikian, di dalam sebuah rumah yang mana hal keadaan tersebut menimbulkan syak bahawa OKT dan pasangannya melakukan perbuatan yang tidak bermoral mengikut Hukum Syara'. Perbuatan OKT dan pasangannya itu adalah satu perbuatan mungkar yang amat dilarang oleh agama sebagaimana dalam fakta kes kejadian (P1).

- ii. **Tempat kejadian** – kejadian berlaku di dalam sebuah rumah yang tidak bernombor, Kg. Kubang Ikan, Besut, Terengganu. Berdasarkan kepada alamat dalam Kad Pengenalan, OKT tinggal di alamat A 18, Kampung Bukit Tanah, 22200 Besut, Terengganu namun semasa tangkapan di buat, OKT menetap dan bekerja di sekitar Kampung Bukit Tanah, Besut. Manakala pasangannya iaitu OKT 1 pula tinggal di Lot 436, PPRT komuniti Kampung Kubang Ikan, 22200 Besut, Terengganu sebagaimana dalam fakta kes (P1). Oleh itu tempat tangkapan itu berlaku adalah amat berdekatan dengan tempat tinggal OKT dan pasangannya OKT 1, serta tiada alasan yang munasabah kenapa kedua-dua OKT perlu tinggal bersama di sebuah rumah yang tidak bernombor. Seolah-olah OKT mempunyai niat dan motif untuk tinggal bersama pasangannya. Apabila hanya OKT dan pasangannya berada dalam rumah tersebut, tiada siapa yang tahu apakah yang berlaku atau dilakukan oleh OKT dan pasangannya itu dan mereka berdua bebas untuk melakukan apa sahaja tanpa perlu merasa takut dan bimbang serta malu untuk melakukan perbuatan tidak bermoral begitu di dalam rumah itu, sedangkan OKT dan pasangannya tidak mempunyai sebarang ikatan yang membolehkan mereka berdua berada dalam keadaan sebegini. Tetapi oleh kerana OKT dan pasangannya telah dikuasai oleh hawa nafsu, OKT sanggup melakukan khalwat di dalam rumah tersebut.

- iii. **Suasana Kejadian** – berdasarkan kepada fakta kes (P1) yang telah diakui benar oleh OKT sendiri, semasa serbuan di buat pintu rumah tertutup rapat dan berkunci dari dalam, seolah-olah OKT dan pasangannya berada dalam keadaan bersembunyi supaya orang ramai dan orang awam tidak tahu, begitu juga masa yang di ambil oleh OKT 1 (pasangannya) untuk membuka pintu setelah di ketuk pintu utama mengambil masa 3 minit, tempoh masa yang lama ini membolehkan OKT dan pasangannya membetulkan semua keadaan yang berlaku antara keduanya, sebagai contoh memakai kembali seluar atau baju atau menyikat rambut dan sebagainya sebelum membuka pintu. Pihak pendakwaan berpendapat bahawa unsur melakukan perbuatan berkhawat benar-benar telah berlaku antara OKT dan pasangannya. Berdasarkan fakta tersebut juga Pendakwa Syari'e berhujah bagaimanakah boleh berlaku situasi seorang lelaki dan perempuan yang duduk berkurung di dalam sebuah rumah yang pintunya tertutup rapat dan berkunci dari dalam sedangkan kedua-dua OKT dan pasangannya tiada mempunyai apa-apa hubungan yang menghalalkan mereka berdua berbuat begitu. Mahkamah membenarkan hujah pihak Pendakwa Syari'e bahawa keadaan sedemikian itu juga seperti di para i, ii dan iii ini adalah cukup untuk menunjukkan wujud perbuatan melakukan khalwat antara OKT dan pasangannya.
- iv. **Status diri OKT**- OKT berusia 19 tahun, masih bujang, sungguh berani berada bersama dengan lelaki tanpa ikatan suami isteri dan OKT1 adalah belum berkahwin . OKT juga cukup berani kerana sanggup ke rumah OKT1 hanya semata –mata untuk bersama OKT1 tanpa pengetahuan orang ramai. Perkara seperti ini jika dibiarkan boleh berlaku perzinaan di antara mereka. Kes perzinaan yang agak membimbangkan ini akan mencetuskan kelahiran anak luar nikah dan berlakulah kes-kes pembuangan bayi. Mahkamah juga bersetuju dengan hujah Pendakwa Syari'e bahawa untuk memberi peluang kepada OKT dengan jaminan Bon Berkelakuan Baik adalah tidak relevan untuk kes ini, dengan alasan sikap dan perangai buruk OKT sehingga keluarga tidak tahu kejadian tangkapan ke atas OKT ini.

FAKTOR PEMBERATAN KEEMPAT :

Mahkamah memberi pertimbangan kepada hujah pihak Pendakwa Syari'e bahawa keadaan diri OKT dan rayuan yang dibuatnya di dalam Mahkamah adalah tidak menampakkan bahawa OKT benar-benar insaf dan bertaubat atas kesalahannya.

Melalui pengamatan Mahkamah, keadaan dan perwatakan diri OKT adalah lebih banyak bersahaja ketika prosiding kes berjalan di dalam Mahkamah. Mahkamah tidak dapat melihat dengan jelas wujudnya riak keinsafan dan kesedaran pada OKT sepanjang prosiding kes berjalan. Begitu juga semasa OKT membuat rayuan pengurangan hukuman ke atas dirinya. Mahkamah dapati OKT lebih banyak membuat rayuan agar diringankan hukuman sahaja dan tidak menyatakan kepada Mahkamah tentang keadaan dirinya dan kenapa hukuman itu perlu diringankan dan juga tidak menyatakan apakah tanggungan ke atas dirinya sehingga Mahkamah sendiri yang mengambil inisiatif bertanya secara *inquisitorial* kepada OKT bagi tujuan mendapatkan gambaran keadaan OKT bagi tujuan pertimbangan dalam hukuman.

FAKTOR PEMBERATAN KELIMA :

Mahkamah bersetuju dengan hujah pihak Pendakwa Syari'e bahawa faktor kemaslahatan umum atau kepentingan awam terhadap satu-satu kesalahan yang dilakukan oleh Pesalah juga hendaklah diambil kira.

Mahkamah suka menegaskan tujuan utama pelaksanaan hukuman takzir dalam syariat Islam ialah pencegahan dan pengajaran di samping pemulihan dan pendidikan. Di samping itu, terdapat berbagai-bagai tujuan lain lagi. Pencegahan ertinya mencegah pesalah dari mengulangi kesalahannya di samping mencegah orang lain juga dari melakukan perbuatan serupa itu. Oleh kerana pencegahan merupakan antara tujuan utama Takzir, maka hukuman yang dibuat mestilah boleh mencapai tujuan ini. Ianya mungkin berbeza di antara satu kes dengan satu kes yang lain kerana ada orang yang boleh dicegah melalui nasihat sahaja dan ada yang perlu dihukum.

Justeru, kerana kebanyakan hukuman yang dijatuhkan oleh Mahkamah Syariah sebelum ini adalah dalam bentuk denda, manakala hukuman penjara walaupun diperuntukkan namun ia amat jarang digunakan, telah menyebabkan matlamat pengajaran dan pencegahan yang dikehendaki oleh Islam tidak benar-benar tercapai. Ini kerana hukuman melalui pembayaran denda adalah terlalu ringan terutama bagi individu-individu yang berkemampuan dan nilai maksimum RM3,000.00 adalah suatu nilai yang sedikit dalam pandangan dunia hari ini.

Justeru itu, faktor kadar hukuman juga menjadi penyebab kepada kurangnya timbul kesedaran, keinsafan atau takut terhadap pihak yang melakukan kesalahan dan sekaligus matlamat pencegahan kepada kemaslahatan awam tidak berjaya atau gagal memberi kesan.

Melalui pengamatan Mahkamah sendiri, kes-kes yang melibatkan kesalahan khalwat dan perbuatan persediaan melakukan persetubuhan luar nikah dan kemungkinan berlaku zina sebenarnya tidak pernah berkurang, bahkan berdasarkan bilangan kes, semakin bertambah dan menunjukkan keadaan masyarakat Islam Melayu di negeri Terengganu ini masih lagi belum mempunyai tahap kesedaran atau keimanan yang sepatutnya yang boleh menghalang mereka dari melakukan perbuatan yang tidak bermoral dan bercanggah dengan hukum Syara' itu. Oleh itu, suatu hukuman yang sewajarnya perlu ditimbang dalam kes ini bagi memastikan matlamat tersebut boleh dicapai.

Saya juga ingin menarik perhatian masyarakat awam dengan membuat perbandingan dengan hukuman yang dijatuhkan oleh Mahkamah Sivil dimana saya berpendapat sebenarnya hukuman yang dijatuhkan oleh kebanyakan Mahkamah Syariah masih terlalu kecil jika hendak dibandingkan dengan jenis kesalahan yang dilakukan. Saya memetik laporan berita didalam akhbar Utusan Malaysia bertarikh 11 Oktober 2006 dimana pesalah; Mohd Suhaily telah dijatuhkan hukuman penjara selama 12 bulan kerana disabitkan bersalah mencuri wang sebanyak RM14.85 sen dari sebuah surau kerana dianggap mencemarkan kesucian agama dengan perbuatan mencuri hasil derma daripada orang ramai dari tempat suci dan tambahan 1 bulan penjara kerana gagal menunjukkan pengenalan diri semasa ditahan. Suka saya menarik perhatian kepada semua dalam penghakiman saya ini dengan soalan adakah kesalahan yang dilakukan oleh OKT dan pasangannya ini tidak serius berbanding kesalahan Mohd Suhaily di atas?. Bahkan suka saya menyebutkan beberapa kes mutakhir di Mahkamah Sivil yang mana YA Hakim telah menjatuhkan hukuman denda yang tinggi dan turut menjatuhkan hukuman penjara dalam kesalahan-kesalahan yang kadang-kadang dianggap kecil tetapi sebenarnya mempunyai implikasi sosial yang besar seperti kesalahan mencuri di pasar raya, memecahkan telefon awam, membuat panggilan palsu kepada pihak Polis, Bomba dan sebagainya.

Saya berpendapat hukuman-hukuman penjara yang dikenakan oleh Mahkamah Sivil di atas walaupun kadar kesalahannya pada pandangan umum tidaklah begitu berat, adalah lebih kepada faktor kepentingan awam atau kemaslahatan umum. Ia lebih kepada maksud atau matlamat untuk memberi peringatan dan menimbulkan rasa takut kepada pesalah tersebut dan juga semua masyarakat umum di luar sana agar tidak melakukannya. Ini kerana perbuatan

atau kesalahan-kesalahan tersebut walaupun kelihatan seperti kecil atau remeh, tetapi akibat dari perbuatan tersebut adalah amat besar dan serius kepada kemaslahatan awam dan negara iaitu boleh menimbulkan kecelaruan, kehuru-haraan, perasaan takut dan tidak aman serta menyusahkan banyak pihak. Oleh itu, Saya berpendapat suatu hukuman yang sewajarnya perlu ditimbang dalam kes ini bagi memastikan matlamat kepentingan awam tersebut boleh dicapai.

FAKTOR PERINGANAN KES/HUKUMAN

Beberapa faktor yang boleh diambil kira oleh Mahkamah bagi meringankan hukuman yang akan dijatuhkan ke atas OKT iaitu :

FAKTOR PERINGANAN PERTAMA : Pengakuan Bersalah OKT - Pengakuan bersalah atau *iqrar* yang dibuat oleh OKT memberikan satu gambaran atau *qarinah* kepada Mahkamah bahawa OKT benar-benar mengetahui dan memahami tentang kesalahan yang telah dilakukan dan juga menunjukkan OKT benar-benar sedar bahawa dirinya adalah bersalah kerana melakukan kesalahan tersebut. Sekiranya tidak wujud perkara tersebut, sudah tentu OKT tidak membuat pengakuan bersalah kerana implikasi dari pengakuan bersalah itu OKT boleh dan akan dikenakan hukuman yang sewajarnya sebagaimana yang telah diperuntukkan di dalam Undang-Undang.

Walaupun begitu, pengakuan bersalah dalam kes-kes jenayah syariah terutama jenayah Hudud dan Qisas sebenarnya tidak memberikan apa-apa kesan dalam konteks peringanan hukuman ke atas Pesalah bahkan pengakuan salah adalah kaedah pembuktian yang terbaik dalam mensabitkan sesuatu kesalahan dan membuat hukuman. Ini kerana di dalam jenayah Hudud, ia melibatkan Hak Allah dan tidak ada budi bicara pertimbangan dalam hukuman tersebut tetapi boleh diketepikan apabila wujud keraguan. Manakala dalam jenayah Qisas pula ia melibatkan Hak Hamba dan belas ihsan dan pengampunan dari pihak atau keluarga pihak yang teraniaya itu akan diambil kira dalam melaksanakan hukuman.

Manakala jenayah takzir adalah merangkumi hak-hak Allah dan hak-hak hamba dan memperuntukkan hukuman yang tertentu dan juga tidak terhad, sebaliknya diberikan ruang kepada Pemerintah untuk mengenakan hukuman yang sesuai kepada pesalah yang melakukan kesalahan setelah diambil kira beberapa faktor dan matlamat takzir itu sendiri. Oleh itu, pengakuan bersalah yang dibuat oleh OKT ini boleh diambil kira oleh Mahkamah ini untuk dijadikan satu asas bagi tujuan meringankan hukuman ke atas OKT dengan pandangan dan

dapatan bahawa OKT benar-benar tahu dan sedar bahawa dirinya adalah bersalah kerana melakukan perbuatan yang diharamkan oleh Allah S.W.T.

FAKTOR PERINGANAN KEDUA: Pernyataan Bertaubat – Saya dapati bahawa OKT semasa membuat rayuan peringanan hukuman (*mitigation*) adalah dalam keadaan yang lebih mirip kepada sikap bersahaja dan saya tidak nampak riak wajah OKT yang menggambarkan bahawa OKT benar-benar telah merasa sedar dan insaf serta bertaubat atas perbuatan salah yang telah dilakukan olehnya itu. OKT dalam rayuannya hanya menyebut perkataan ;

“Saya mohon hukuman ke atas saya diringankan”

Seterusnya, tidak ada pernyataan dari OKT yang boleh menggambarkan maksud bahawa OKT benar-benar telah insaf dan bertaubat serta merasa teramat malu di atas perbuatan yang dilakukan itu. Begitu juga keadaan perwatakan OKT sepanjang prosiding kes berjalan termasuk semasa membuat rayuan peringanan hukuman, saya dapati keadaan OKT tidak menampakkan bahawa OKT benar-benar telah menginsafi akan kesalahannya itu. Oleh itu, saya berpendapat faktor peringanan kedua ini perlu diberi penilaian dan dihalusi dengan sebaiknya untuk pertimbangan yang sewajarnya oleh Mahkamah ini bagi tujuan peringanan hukuman ke atas OKT.

FAKTOR PERINGANAN KETIGA : Kesalahan Kali Pertama – Saya berpuashati berdasarkan rekod Mahkamah sendiri dan tidak ada sebarang kenyataan dibuat oleh pihak Pendakwaan, bahawa kesalahan ini merupakan kesalahan yang pertama OKT dari sudut OKT didakwa di Mahkamah dan disabitkan bersalah dengan sesuatu kesalahan di bawah Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah Takzir (Terengganu) (2001). Fakta ini boleh membantu Mahkamah dalam mempertimbangkan hukuman ke atas OKT dengan mengambil kira bahawa OKT bukanlah seorang yang seringkali bergelumang dengan kesalahan dan maksiat dan kemungkinan untuk OKT memperbaiki kesilapan yang dilakukan olehnya itu adalah besar.

Dalam konteks jenayah Syariah Hudud dan Qisas, kaedah kesalahan kali pertama tidak memberi apa-apa kesan dari sudut peringanan hukuman ke atas pelakunya kerana hukumannya telah pun ditentukan kadarnya secara nas.Manakala dalam kes jenayah Takzir pertimbangan dan budi bicara pemerintah diberikan seluasnya.Oleh itu faktor kesalahan kali pertama boleh diberikan pertimbangan setakat mana OKT itu dalam pandangan Mahkamah boleh diberi peluang serta berpeluang untuk memperbaiki dan memperbetulkan syakhsiah

dirinya dan setakat mana OKT boleh mengambil pengajaran dari kesalahan pertama yang dilakukan.

FAKTOR PERINGANAN KEEMPAT: Kesan Hukuman Terhadap OKT – Oleh kerana OKT sendiri tidak menyatakan kepada Mahkamah tentang status sosial dan latar belakang dirinya, Saya berpendapat bahawa OKT sebenarnya seolah-olah bersedia untuk menerima sebarang hukuman dari Mahkamah di atas kesalahan yang telah dilakukan olehnya itu. Apa yang menjadi perhatian utama Mahkamah dalam hukuman ialah matlamat hukuman takzir iaitu memberi kesedaran, keinsafan, pemulihan dan juga pencegahan boleh dicapai samada kepada pesalah itu sendiri secara khusus dan kepentingan awam yang lain secara umum.

Apa yang pasti, Mahkamah hendaklah memastikan bahawa hukuman ke atas OKT ini boleh menimbulkan satu perasaan gerun dan rasa berat bertanggung ke atas jiwa OKT yang boleh menyedarkannya dan dalam masa yang sama boleh mencegah serta menghalang OKT dari mengulangi kesalahan yang serupa pada masa akan datang. Hukuman tersebut juga boleh memberikan kesan yang hampir sama kepada masyarakat Islam yang berada di dalam dewan Mahkamah ini pada hari ini dan juga yang berada di luar sana yang memerhatikan dan tahu tentang kes ini.

RUMUSAN MAHKAMAH

Mahkamah perlu membuat pertimbangan yang sewajarnya di antara dua kategori faktor yang boleh memberatkan dan juga yang boleh meringankan hukuman ke atas OKT ini agar hukuman yang dijatuhkan ke atas OKT benar-benar boleh mencapai matlamat yang dimaksudkan dalam Jenayah Syariah Takzir.

Di akhir penghakiman ini, suka Mahkamah mengemukakan satu kes sivil yang menjadi panduan yang dipakai oleh Mahkamah Sivil Malaysia dalam soal ini iaitu kes *common law* Inggeris, R v Kenneth John Ball Cr App R 164. Dalam kes ini, *Hakim Hilberg* mengatakan;

“Undang-undang kita, oleh kerana itu, tidak menetapkan hukuman tertentu untuk sesuatu jenayah, tetapi menetapkan hukuman maksimum dan membiarkannya kepada Mahkamah untuk memutuskan apa hukumannya dalam lingkungan maksimum itu, hukuman yang setimpal untuk tiap-tiap satu jenayah mengikut keadaan tertentu sesuatu kes...Adalah kerana sebab itu, dan dengan pertimbangan tujuan-tujuan ini, bahawa sebelum hukuman dijatuhkan Mahkamah telah biasa dengan keterangan yang didengar sebelumnya dan perwatakan tiap-

tiap seorang yang didapati bersalah....Latarbelakang, hal sebelumnya dan perwatakan tertuduh dan keseluruhan gaya dan tingkahlakunya di dalam Mahkamah boleh menunjukkan ada peluang baginya berubah sekiranya kemurahan atau kelembutan hati (lienency) dapat dipanjangkan kepadanya, sebaliknya mungkin terlihat bahawa suatu pengajaranyang perit lebihsesuai diberikan kepadanya untuk menghentikan kerjaya jenayahnya”

Berdasarkan kepada alasan penghakiman yang dinyatakan di atas, Saya berpendapat untuk mewujudkan ingatan yang menakutkan (*zajr*) atau memberi pengajaran kepada OKT dan masyarakat yang meneliti kes ini, dan setelah unsur-unsur di atas diambil kira, Saya berpendapat hukuman yang patut dikenakan ke atas OKT, Rohazilah binti Ghazali, KP: 850305-11-5054 ialah ditahan di Pusat Perlindungan wanita Baitul Ehsan Selangor bagi tujuan memberikan peluang kepada OKT agar benar-benar menyedari kesilapan yang telah dilakukan dan diberikan pendedahan dan sokongan untuk memperbaiki setiap kesilapan tersebut dengan mengikuti program-program agama yang di susun rapi oleh pihak Pusat Perlindungan .

Hukuman komital di Pusat Perlindungan adalah merupakan hukuman alternatif yang diperuntukkan di dalam Enakmen ini. Dalam perbincangan fiqh, hukuman alternatif dirujuk sebagai ‘*uqubah badaliyyah* iaitu hukuman ganti apabila hukuman asal tidak dapat dilaksanakan kerana sebab-sebab yang wajar sama ada iainya tidak dapat dilaksanakan kerana tidak memenuhi justifikasi dan elemen yang diperlukan. Dalam konteks Undang-Undang Syariah dan pelaksanaan di Mahkamah Syariah pula, saya melihat selain hukuman yang lebih berorientasikan denda “*maliyyah*” atau dalam bentuk kewangan adalah ringan dan dipandang ringan serta kedua-duanya dalam kebanyakan keadaan tidak boleh atau kurang memberikan pengajaran dan kesedaran kepada orang yang melakukan kesalahan. Mahkamah berpandangan dan mengambil pendekatan bahawa Mahkamah juga boleh memerintahkan agar pesalah dihantar ke Pusat Pemulihan. Berpremiskan bahawa pelanggaran undang-undang adalah suatu maksiat akhlak dan juga pelanggaran kepada akidah, maka pertimbangan yang diberikan oleh Mahkamah agar Pesalah itu sebagai ganti kepada pemenjaraan (mengelak daripada bergaul dengan banduan “*sebenar*”) atau denda – diberi

kaunseling, nasihat dan peluang untuk membaiki diri dari segi rohani. Ini merupakan suatu aspek yang boleh diperkembangkan lagi dan digunakan oleh Mahkamah sementelah pula peruntukan Seksyen 97 (2) (b) Enakmen Tatacara Jenayah Syariah (Terengganu) 2001 membenarkannya.

Berhubung dengan tahanan di Pusat Perlindungan atau Pemulihan, Seksyen 97 (2) (b) Enakmen Tatacara Jenayah Syariah (Terengganu) 2001 memperuntukkan ;

(97) Kuasa untuk melepaskan dengan syarat atau tanpa syarat.

(2) Apabila mana-mana orang dipertuduh di hadapan Mahkamah atas suatu kesalahan yang boleh dihukum oleh Mahkamah itu, dan Mahkamah mendapati bahawa pertuduhan itu telah dibuktikan, tetapi berpendapat bahawa dengan mengambil kira watak, latar belakang, umur, kesihatan atau keadaan mental orang yang dipertuduh itu, atau kepada hakikat ringannya jenis kesalahan itu, atau kepada hal keadaan peringan yang dalamnya kesalahan itu telah dilakukan, adalah tak suaimanfaat untuk mengenakan apa-apa hukuman selain daripada suatu hukuman nominal atau bahawa adalah suaimanfaat melepaskan pesalah itu dalam cubaan akhlak, Mahkamah boleh, tanpa merekodkan suatu sabitan, membuat perintah-

(a)

(b) memerintahkan pesalah itu ditahan di suatu rumah kebajikan yang diluluskan oleh Majlis selama apa-apa tempoh yang tidak melebihi 6 bulan sebagaimana yang difikirkan patut oleh Mahkamah; atau

(c)

Seterusnya, bagi melaksanakan tujuan yang diperuntukkan di dalam Seksyen 97 (2) (b) Enakmen Tatacara Jenayah Syariah (Terengganu) 2001 tersebut, Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah (Takzir) Terengganu telah menyatakan tanggungjawab dan prosesewartakan Pusat Perlindungan sebagaimana yang diperuntukkan di dalam Seksyen 66 Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah (Takzir) Terengganu 2001.

Sek. 66 - Penetapan pusat pemulihan atau rumah diluluskan.

Majlis boleh, melalui pemberitahuan dalam Warta, menetapkan mana-mana tempat atau institusi, menjadi pusat pemulihan diluluskan atau rumah diluluskan bagi maksud Enakmen ini.

Seterusnya bagi tujuan tatacara pelaksanaan komital, di dalam seksyen 68 Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah (Takzir) (Terengganu) 2001 tersebut juga menyatakan secara lebih spesifik jenis-jenis kesalahan yang mana komital ke rumah diluluskan boleh dilakukan. Seksyen 68 Enakmen tersebut dengan tajuk “Kuasa Mahkamah untuk mengkomitkan pesalah perempuan ke rumah diluluskan” berbunyi;

“Jika Mahkamah telah mensabitkan mana-mana orang perempuan atas suatu kesalahan di bawah bahagian IV, Mahkamah itu boleh, sebagai ganti atau sebagai tambahan bagi apa-apa hukuman yang ditentukan bagi kesalahan itu, memerintahkan orang-orang perempuan sedemikian dikomitkan ke suatu rumah diluluskan selama apa-apa tempoh yang tidak melebihi enam bulan sebagaimana yang dinyatakan dalam perintah itu; tetapi jika apa-apa tempoh pemenjaraan dikenakan sekali dengan komital itu, tempohnya tidaklah boleh melebihi agregat tiga tahun”

Berikut adalah kesalahan-kesalahan dibawah Bahagian IV ini terdiri dari;

- a) Perbuatan sumbang mahram (seksyen 24)
- b) Perbuatan sebagai persediaan untuk melacurkan isteri (seksyen 25)
- c) Perbuatan sebagai persediaan untuk melacurkan isteri atau kanak-kanak dalam peliharaan (seksyen 26)
- d) Melacurkan isteri atau anak (seksyen 27)
- e) Muncikari (seksyen 28)
- f) Perbuatan sebagai persediaan untuk melakukan persetubuhan luar nikah (seksyen 29)
- g) Musahaqah (seksyen 30)
- h) Khalwat (seksyen 31)
- i) Persetubuhan dengan bukan manusia (seksyen 32)
- j) Orang lelaki berlagak perempuan (seksyen 33)
- k) Perbuatan tidak sopan di tempat awam (seksyen 34)
- l) Mendedahkan tubuh di tempat awam (seksyen 35)
- m) Mewati'e (seksyen 36)

Justeru itu, kesalahan seksyen 31 ini adalah juga termasuk dalam bahagian IV yang mana mahkamah diberi kuasa untuk mengkomitkan mana-mana pesalah ke rumah yang diluluskan.

Seterusnya, bagi maksud melaksanakan peruntukan di dalam Seksyen 97 (2) (b) Enakmen Tatacara Jenayah Syariah (Terengganu) 2001 dan seksyen 66, 67 dan 68 Enakmen Kesalahan

Jenayah Syariah (Ta'zir) tersebut, Kerajaan telah mewartakan beberapa Pusat Perlindungan sebagaimana berikut;

Warta Kerajaan Negeri Terengganu, 25 Nov. 2010

No. 1305.

ENAKMEN TATACARA JENAYAH SYARIAH

(TERENGGANU) 2001

(En. Tr. 5/2001)

Pada menjalankan kuasa yang diberi oleh Seksyen 97 (2) (b) Enakmen Tatacara Jenayah Syariah (Terengganu) 2001 [En. Tr. 5/2001], Majlis Agama Islam dan Adat Melayu Terengganu dengan ini melulus dan menetapkan kompleks bangunan yang dikenali sebagai Pusat Perlindungan Wanita Baitul Ehsan, Sabak Bernam, Selangor yang terletak di atas tanah Lot No. 51, 142 dan 143 dalam daerah Sabak Bernam dan mukim Sabak, atas Pelan No. Sel. Syit 5D dan meliputi keluasan seluas 6 ekar, sebagai pusat perlindungan bagi maksud-maksud Enakmen Tatacara Jenayah Syariah Terengganu 2001 [En. Tr. 5/2001],

Bertarikh 25 Ogos 2010 bersamaan 15 Ramadan 1431

[MAIDAM. 01-003/439]

Warta Kerajaan Negeri Terengganu, 25 Nov. 2010

No. 1306.

ENAKMEN KESALAHAN JENAYAH SYARIAH (TAKZIR)

(TERENGGANU) 2001

(En. Tr. 7/2001)

Pada menjalankan kuasa yang diberi oleh Seksyen 66 Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah (Takzir) Terengganu 2001 [En. Tr. 7/2001], Majlis Agama Islam dan Adat Melayu

Terengganu dengan ini melulus dan menetapkan kompleks bangunan yang dikenali sebagai Pusat Perlindungan Wanita Baitul Ehsan, Sabak Bernam, Selangor yang terletak di atas tanah Lot No. 51, 142 dan 143 dalam daerah Sabak Bernam dan mukim Sabak, atas Pelan No. Sel. Syit 5D dan meliputi keluasan seluas 6 ekar, sebagai pusat perlindungan bagi maksud-maksud Enakmen Tatacara Jenayah Syariah Terengganu 2001 [En. Tr. 5/2001],

Bertarikh 25 Ogos 2010 bersamaan 15 Ramadan 1431

[MAIDAM. 01-003/439]

Berdasarkan kepada pewartaan di atas tadi, dalam konteks Undang-undang Jenayah Syariah Negeri Terengganu, hanya terdapat dua pusat yang telah diwartakan iaitu Pusat Pemulihan Akidah Baitul Iman, Hulu Yam Selangor dan Pusat Perlindungan Wanita Baitul Ehsan Sabak Bernam, Selangor. Berdasarkan modul yang digariskan oleh Pusat Pemulihan Wanita Baitul Ehsan yang terbahagi kepada modul Umum dan modul Khusus yang mana modul Khusus merangkumi Pendidikan Aqidah, Feqah, Akhlaq, Tafsir al-Qur'an, Tajwid, Hadis, dan Sirah Nabawiyyah, Saya secara positif melihat bahawa hukuman yang dikenakan ke atas OKT iaitu ditahan di Pusat Perlindungan Wanita adalah suatu hukuman yang cukup bersifat punitif untuk menggantikan denda dan pemenjaraan. Bahkan, teori yang mendasari hukuman ini adalah didasari teori pemulihan yang bertujuan untuk mewujudkan ingatan yang menakutkan (zajr) atau memberi pengajaran kepada OKT dan masyarakat umumnya. Konsep pemulihan ini membawa maksud sesuatu perlakuan jenayah itu dapat dicegah dengan menangani faktor penyebabnya iaitu aspek ekonomi, sosial, dan diri Pesalah itu sendiri. Ia juga ditafsirkan sebagai suatu kaedah untuk mengubah personaliti negatif Pesalah yang akhirnya dia akan mematuhi kehendak peruntukan undang-undang atau dengan kata lain memulihkannya. Matlamat umum konsep ini pula adalah untuk mengintegrasikan pesalah dengan sikap kesedaran beragama dan moral serta memfokuskan kepada perubahan tingkah laku jenayah pada diri pesalah menerusi tindakan campurtangan (intervention) yang dirangka khusus untuk meningkatkan sahsiah diri, cara pemikiran yang rasional dan melahirkan sikap dan tindakan yang bertanggungjawab.

Mahkamah meletakkan kepercayaan bahawa ibu bapa merupakan agen sosialisasi yang penting terutama dalam pembentukan akhlak seseoranganak, namun Mahkamah juga berpendapat bahawa ibu bapa OKT tidak dapat menjaga atau memantau tentang keadaan diri OKT walaupun OKT tinggal bersama dengan mereka, berdasarkan kepada fakta bahawa kesalahan yang dilakukan oleh OKT berlaku di tempat yang tidak jauh dari tempat tinggal keluarga, tetapi tidak diketahui oleh ibu bapa dan mana-mana ahli keluarga OKT.

Mahkamah juga melihat kepada faktor OKT yang berstatus bujang berusia 19 tahun, tetapi telah disabitkan dengan kesalahan di bawah Jenayah Syariah walaupun kesalahan kali pertama yang dilakukan OKT ini adalah suatu kesalahan yang dianggap sangat serius. Oleh itu, Mahkamah berpendapat OKT di peringkat keadaan begini perlu mendapat didikan yang

baik dari sudut agama. Penahanan di Pusat Pemulihan juga akan memberikan ruang dan peluang kepada OKT untuk diberikan kesedaran dan bimbingan yang sewajarnya agar OKT dapat mengharungi kehidupan berkeluarga pada masa akan datang. Mahkamah juga berpendapat dengan pendekatan pemulihan, ia meletakkan keyakinan besar kepada sifat semulajadi manusia yang mudah dibentuk atau dipengaruhi, lebih-lebih lagi dengan pendekatan berorientasikan agama. Hal ini juga diharap pada masa mendatang akan membantu mengurangkan kadar residivisme, menawarkan peluang kedua kepada OKT, mengembalikan diri OKT sebagai anggota masyarakat yang boleh memberi manfaat, normal dan menetapkan pesalah sebagai seseorang yang berfungsi di dalam masyarakat. Saya juga berpendapat pencapaian menerusi hukuman pemulihan di Pusat Pemulihan ini adalah sebagai suatu hukuman yang dapat diukur secara objektif, dan sesuatu yang boleh dijustifikasikan.

HUKUMAN

SAYA SABITOrang Kena Tuduh Nor Amira binti Rodi, (KP: 980214-11-5222)bersalah di bawah Seksyen 31(b) Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah (Takzir) (Terengganu) 2001 dan**SAYAHUKUM**Orang Kena Tuduh **XXXX**, (KP: **XXXX**)dengan hukuman di tahan di Pusat Perlindungan Wanita Baitul Ehsan Selangor Darul Ehsan selama tempoh enam (6) bulan dan hukuman berkuatkuasa serta merta mulai hari ini 25 Jamadil Akhir, 1439H bersamaan 13 Mac, 2018.

DIBERI DI BAWAH TANDATANGAN sayadan Meterai Mahkamah Rendah Syariah Daerah Besut, Terengganu pada hari ini 25 Jamadil Akhir, 1439H bersamaan 13 Mac, 2018.

METERAI

HAKIM