

DI DALAM MAHKAMAH RENDAH SYARIAH DAERAH MARANG

DI MARANG

DI NEGERI TERENGGANU

DI DALAM PERKARA KESALAHAN JENAYAH SYARIAH

DI BAWAH SEKSYEN 31 (b) ENAKMEN KESALAHAN JENAYAH SYARIAH (TAKZIR)

TERENGGANU 2001

PERBICARAAN JENAYAH NO : 11008-143-0XXX-20XX

ANTARA

KETUA PENDAKWA SYARIE

PENDAKWA

LAWAN

ABCD BINTI YOYO

ORANG KENA TUDUH (OKT)

KP : XXXXXX-11-0000

DI HADAPAN TUAN HAKIM

WAN ABDUL HAKIM BIN WAN KHAIRUL ANUAR

HAKIM MAHKAMAH RENDAH SYARIAH DAERAH MARANG

DALAM MAHKAMAH TERBUKA

PADA HARI : SELASA 00 RABIUL AKHIR, 14XXH

BERSAMAAN : 00 DISEMBER, 20XX

TUDUHAN ke atas ABCD BINTI YOYO KP : XXXXXX-11-0000 ORANG KENA TUDUH, telah didengar di dalam mahkamah terbuka, Mahkamah Rendah Syariah Daerah Marang dalam kehadiran Pendakwa Syar'ie Encik Mohd Azlam bin Md Noor dan dengan kehadiran Orang Kena Tuduh yang hadir secara bersendirian, **DAN PADA HARI INI TUAN HAKIM MEMBUAT ALASAN PENGHAKIMAN SEPERTI BERIKUT :**

Kes yang disebut dan didengar di hadapan Mahkamah ini ialah tuduhan KHALWAT di bawah seksyen 31 (b) Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah (Takzir) (Terengganu) 2001 dan jika disabitkan kesalahan, boleh dikenakan hukuman mengikut di bawah seksyen dan Enakmen yang sama iaitu boleh didenda tidak melebihi tiga ribu ringgit atau dipenjarakan selama tempoh tidak melebihi 2 tahun atau kedua-duanya sekali. Orang Kena Tuduh (OKT) bernama ABCD BINTI YOYO KP : XXXXXX-11-0000 .

BIDANG KUASA MAHKAMAH

Kes yang dibawa di hadapan Mahkamah ini mengikut undang-undang adalah di bawah bidang kuasa Mahkamah Tinggi Syariah dan juga Mahkamah Rendah Syariah dan di kategorikan sebagai kes "kesalahan boleh tangkap". Perkara ini telah diperuntukkan di dalam seksyen 11 Enakmen Mahkamah Syariah (Terengganu) 2001 dan hendaklah di baca bersama dengan seksyen 12 Enakmen yang sama.

Subseksyen 11 (3) Enakmen Mahkamah Syariah (Terengganu) 2001 memperuntukkan ;

Mahkamah Tinggi Syariah hendaklah –

- (a) Dalam bidang kuasa jenayahnya, membicarakan apa-apa kesalahan yang dilakukan oleh seseorang orang Islam dan boleh dihukum di bawah Enakmen ini atau mana-mana undang-undang bertulis lain yang sedang berkuatkuasa

yang menetapkan kesalahan-kesalahan terhadap rukun-rukun agama Islam, dan boleh mengenakan apa-apa hukuman yang diperuntukkan bagi kesalahan itu.

Subseksyen 12 (2) Enakmen Mahkamah Syariah (Terengganu) 2001 memperuntukkan ;

Mahkamah Rendah Syariah hendaklah –

- (a) Dalam bidang kuasa jenayahnya, membicarakan apa-apa kesalahan yang dilakukan oleh seseorang orang Islam di bawah Enakmen ini atau mana-mana undang-undang bertulis lain yang sedang berkuatkuasa yang menetapkan kesalahan-kesalahan terhadap rukun-rukun agama Islam yang baginya hukuman maksimum yang diperuntukkan oleh Enakmen atau mana-mana undang-undang bertulis itu tidak melebihi tiga ribu ringgit, atau pemenjaraan selama tempoh dua tahun atau kedua-duanya, dan boleh mengenakan mana-mana hukuman yang diperuntukkan bagi kesalahan itu.

Bidang kuasa mahkamah adalah amat penting untuk diambil perhatian kerana isu bidang kuasa satu-satu mahkamah juga sebenarnya telah lama disentuh oleh perundangan Islam atau Hukum Syara' dan sebenarnya telah menjadi sebahagian dari Hukum Syara' itu sendiri. Antaranya sebagaimana dinyatakan oleh Muhammad Salam Madkur di dalam kitabnya berjudul al-Qada' fil Islam, terbitan Matbaah al-Aalamiyyah, Kaherah, 1994, yang mana pada muka 54 beliau menyebut;

هو أن يخصص ولي الأمر القاضي عند تقليده القضاء أو بعد ذلك بنوع معين من القضايا ، كالأحوال الشخصية ، أو المدني ، أو التجارى ، أو الجنائي الى غير ذلك ، فلا يصح له أن ينظر في نوع آخر غيره

Yang bererti,

“Bidang kuasa mengikut jenis kes ialah pemerintah mengkhususkan bidangkuasa ke atas seseorang hakim semasa perlantikan hakim itu atau

selepas perlantikan di buat dengan menentukan bahawa hakim itu mempunyai bidang kuasa tertentu sahaja seperti diberi bidang kuasa bagi mengendalikan undang-undang diri, undang-undang sivil, undang-undang perdagangan atau bagi undang-undang jenayah dan seumpamanya; oleh yang demikian, Hakim itu hanya berbidangkuasa bagi kes-kes yang ianya diberi bidang kuasa sahaja dan Hakim itu tidak boleh melaksanakan bidangkuasa yang tidak diberi kepadanya”.

Mengikut undang-undang, kesalahan dibahagikan kepada dua jenis iaitu “kesalahan boleh tangkap” dan “kesalahan tak boleh tangkap”. Enakmen Tatacara Jenayah Syariah (Terengganu) 2001, Enakmen Terengganu Bil. 5 Tahun 2001 sebagaimana diperuntukkan di dalam subseksyen 2 (1) telah memberikan tafsiran berkanun mengenai kedua-dua jenis kesalahan tersebut iaitu;

“*Kesalahan boleh tangkap*”; iaitu sesuatu kesalahan yang boleh dihukum dengan pemenjaraan selama tempoh satu tahun atau lebih yang baginya pada lazimnya Pegawai Penguatkuasa Syariah atau pegawai polis boleh menangkap tanpa waran.

“*Kesalahan tak boleh tangkap*”; iaitu sesuatu kesalahan yang boleh dihukum dengan pemenjaraan selama tempoh kurang daripada satu tahun atau dengan denda sahaja yang baginya pada lazimnya Pegawai Penguatkuasa Syariah atau pegawai polis tidak boleh menangkap tanpa waran.

Mengikut peruntukan ini, Mahkamah berpuashati bahawa kes yang disebut dan didengar di hadapan Mahkamah ini adalah kes yang diklasifikasikan sebagai kes boleh tangkap.

Kesalahan di bawah seksyen 31 (b) Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah (Takzir) (Terengganu) 2001 dan jika disabitkan kesalahan, boleh dikenakan hukuman mengikut di bawah seksyen dan Enakmen yang sama iaitu boleh didenda tidak melebihi tiga ribu ringgit atau dipenjarakan selama tempoh tidak melebihi 2 tahun atau kedua-duanya sekali. Dari peruntukan Enakmen Terengganu Bil. 3 Tahun 2001 dan Enakmen Terengganu Bil. 7 Tahun 2001 itu, jelaslah bahawa

kes yang dibawa di hadapan Mahkamah ini adalah kes di bawah bidang kuasa Mahkamah Tinggi Syariah Terengganu dan juga Mahkamah Rendah Syariah.

Seterusnya seksyen 67 Enakmen Tatacara Jenayah Syariah (Terengganu) 2001 memperuntukkan;

Tiap-tiap kesalahan hendaklah pada lazimnya dibicarakan oleh Mahkamah yang di dalam had bidang kuasa tempatannya kesalahan itu telah dilakukan.

Berdasarkan pertuduhan yang dikemukakan oleh pihak pendakwa, Mahkamah berpuashati bahawa kesalahan yang dilakukan oleh OKT ini adalah di sebuah rumah beralamat Lot XXX, Bukit Payong, 21400 Marang, Terengganu iaitu di dalam sempadan daerah Marang. ***Oleh itu, Mahkamah berpuashati dan berpendapat bahawa kes yang di bawa ke hadapan Mahkamah ini adalah kes di bawah bidang kuasa Mahkamah Rendah Syariah Daerah Marang dan Mahkamah ini adalah berbidang kuasa untuk mendengarnya.***

UNSUR-UNSUR KESALAHAN

Pertuduhan kes yang disebut dan didengar di hadapan Mahkamah ini iaitu tuduhan ke atas OKT ABCD BINTI YOYO KP : XXXXXX-11-0000, bahawa OKT melakukan perbuatan khalwat bersama pasangannya. OKT dituduh telah melakukan kesalahan khalwat pada tarikh 00.00.XXXX lebih kurang jam 11.XX malam, bertempat di sebuah rumah beralamat Lot XXX, Bukit Payong, 21400 Marang, Terengganu di bawah seksyen 31 (b) Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah (Takzir) (Terengganu) 2001 dan jika disabitkan, boleh dikenakan hukuman mengikut di bawah seksyen 31 (b) Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah (Takzir) (Terengganu) 2001 tersebut, iaitu boleh didenda tidak melebihi tiga ribu ringgit atau dipenjarakan selama tempoh tidak melebihi dua tahun atau dihukum dengan kedua-dua hukuman itu.

MAKSUD KESALAHAN

Perkataan "*khalwat*" adalah berasal daripada perkataan arab iaitu "*khulwah*" yang bermaksud *bersunyi-sunyian dari pandangan orang ramai*. Sepertimana sunnah Rasulullah s.a.w yang bersunyi-sunyian dengan beribadat di Gua Hira' dengan mengasingkan diri Baginda dari pandangan masyarakat Arab Jahiliyyah kerana tidak redha dengan kejahilan pada masa tersebut.

Namun begitu, dapat dilihat bahawa penggunaannya dalam terminologi bahasa Melayu telah memberikan pemahaman dan pentafsiran yang berbeza terhadap perkataan "khalwat" ini. Ia dapat dilihat di dalam dua dimensi. Kedua-dua penafsiran tersebut mempunyai kontradiksi yang amat jelas antara satu sama lain yang mana definisi pertama mengambil maksud atau roh tafsiran yang terbit daripada perkataan Arab "*khulwah*" serta difahami dalam konteks agama Islam sebagaimana di atas manakala definisi kedua pula adalah lebih mirip kepada perlakuan manusia yang berunsur negatif. Mengikut kamus Dewan Bahasa dan Pustaka, 1998 edisi ke 3, Kuala Lumpur, terbitan Dewan Bahasa dan Pustaka mendefinisikan perkataan khalwat dalam dua definisi berbeza iaitu; Pertama: "*Mengasingkan (memencilkan diri di tempat yang sunyi) kerana bertafakur, beribadat dan lain-lain*". Kedua; "*Pengasingan diri berdua-duan di tempat yang terpencil atau tersembunyi oleh lelaki dan perempuan yang bukan muhrim dan bukan pula suami isteri (sehingga dapat dianggap sebagai suatu perbuatan yang sumbang)*".

Justeru itu, dalam konteks penulisan penghakiman ini, Mahkamah melihat definisi kedua yang dibuat oleh Dewan Bahasa dan Pustaka adalah lebih menepati dan meliputi persoalan yang dibincangkan.

Selain itu, mengikut undang-undang, terdapat tafsiran secara spesifik yang diperuntukkan tentang kesalahan khalwat di bawah seksyen 31 (a) dan (b) Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah (Takzir) (Terengganu) 2001. Oleh itu, di sini Mahkamah cuba membuat pentafsiran maksud kesalahan tersebut mengikut undang-undang dan hukum syara' serta unsur-unsur yang diperlukan untuk membolehkan kesalahan itu disabitkan ke atas mana-mana OKT yang dituduh di bawah seksyen tersebut.

Seksyen 31 (b) Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah Takzir (Terengganu) 2001.

Khalwat

31. Mana-mana –

(a) orang lelaki.....

(b) orang perempuan yang didapati berada bersama dengan seorang atau lebih daripada seorang lelaki yang bukan suami atau mahramnya,

dimana-mana tempat yang terselindung atau di dalam rumah atau bilik dalam keadaan yang boleh menimbulkan syak bahawa mereka sedang melakukan perbuatan yang tidak bermoral adalah melakukan suatu kesalahan dan apabila disabitkan boleh didenda tidak melebihi tiga ribu ringgit atau dipenjarakan selama tempoh tidak melebihi dua tahun atau kedua-duanya.

Berdasarkan peruntukan seksyen 31 (b) Enakmen tersebut, Mahkamah berpendapat ada 4 unsur utama yang membentuk sesuatu perbuatan atau perlakuan itu adalah sebagai kesalahan khalwat iaitu ;

1. Pelaku perbuatan atau individu yang melakukan perbuatan yang terdiri daripada ***mana-mana orang lelaki atau perempuan yang beragama Islam***. Syarat "agama Islam" adalah berdasarkan ketetapan pemakaian Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah (Takzir) (Terengganu) 2001 ini dan juga bidang kuasa Mahkamah Syariah itu sendiri adalah hanya terhad kepada individu yang beragama Islam sahaja.

2. Perbuatan berada bersama :

Bagi mana-mana lelaki – berada bersama dengan seorang atau lebih daripada seorang perempuan yang bukan isteri atau mahramnya.

Bagi mana-mana perempuan – berada bersama dengan seorang atau lebih daripada seorang lelaki yang bukan suami atau mahramnya.

Perkataan berada bersama secara terminologinya bermaksud duduk bersama atau tinggal bersama tanpa mengira berapa lama tempoh masa pihak-pihak tersebut berada bersama itu.

3. Tempat atau lokasi perbuatan itu berlaku dan dalam seksyen 31 (b) dinyatakan 3 tempat/lokasi secara umum iaitu;

i. ***Di mana-mana tempat yang terselindung*** – penggunaan perkataan "*tempat yang terselindung*" memberikan satu tafsiran yang begitu luas iaitu merangkumi mana-mana tempat yang lokasi atau keadaannya, terselindung atau terhalang atau tertutup dari pandangan dan juga pengetahuan ramai. Contoh tempat terselindung seperti di balik pokok, di balik dinding/langsir atau sebarang benda yang menutupi pemandangan, di dalam kereta samada terselindung kerana ditutup semua pintu dan cerminnya yang boleh menghalang penglihatan atau di letakkan (*parking*) pada jarak yang boleh dianggap terselindung pemandangannya, di sebalik semak dan mana-mana jua tempat yang boleh dianggap terselindung kedudukannya.

ii. ***Atau Di dalam rumah*** - Penggunaan perkataan di dalam rumah mempunyai 2 elemen yang utama iaitu;

i. Di dalam – memberi maksud bahawa perbuatan itu hendaklah berlaku di dalam rumah bukan di luar atau di tepi atau di depan atau di belakang atau di atas atau di bawah rumah berkenaan. Sekiranya perbuatan itu berlaku di tempat-tempat tersebut, pertuduhan "di dalam rumah" tidak boleh dikenakan ke atas pelakunya sebaliknya pertuduhan menggunakan "tempat terselindung" mungkin boleh atau lebih sesuai digunakan.

ii. Rumah – memberi maksud mana-mana jua binaan atau bangunan yang dianggap oleh umum adalah sebagai sebuah rumah tanpa mengira di

mana rumah itu, berapa besar saiznya, apakah kegunaannya (seperti untuk kediaman, perniagaan, setor dan sebagainya), adakah rumah sendiri kepada pelaku perbuatan atau rumah sewa atau rumah yang dipinjam sementara atau pun juga rumah yang dicerobohi secara salah. Apa yang penting ialah tempat itu adalah sebuah rumah.

iii. ***Atau Di dalam bilik*** - memberi maksud kebiasannya mana-mana jua binaan atau tempat khusus berasingan yang dibina di dalam sesebuah rumah atau bangunan yang pada kebiasaannya ruangan dalamnya terlindung dari pandangan. Pentafsiran perkataan "*di dalam*" juga untuk perkara ini adalah sama seperti *di dalam rumah* di atas tadi.

4. Dalam keadaan yang boleh menimbulkan syak bahawa mereka sedang melakukan perbuatan yang tidak bermoral – di dalam unsur ini Mahkamah berpendapat ada 2 elemen utama iaitu ;

i. Keadaan yang menimbulkan syak – iaitu wujud suatu situasi atau hal keadaan yang menimbulkan syak samada melalui keadaan persekitaran seperti pintu atau tingkap tertutup, keadaan gelap atau cahaya malap dan sebagainya dan juga melalui tanda-tanda atau qarinah yang berkaitan samada melibatkan pelaku atau pakaiannya atau sesuatu yang ada hubungkait denganya. Kesemua situasi dan keadaan tersebut diambil perkiraan dalam menentukan faktor *Keadaan yang menimbulkan syak* wujud atau tidak.

ii. Syak bahawa mereka sedang melakukan perbuatan yang tidak bermoral – dengan erti kata yang mudah mereka sedang melakukan perbuatan yang bercanggah dengan hukum syara' dan akhlak Islamiah yang sebenarnya.

Penggunaan maksud perkataan ini dari sudut istilah khususnya mengikut peruntukan seksyen 31 (b) Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah (Takzir) (Terengganu) 2001 ini adalah untuk *menunjukkan perbuatan mana-mana orang khususnya lelaki dan perempuan yang bukan suami atau mahram sama ada berdua atau lebih mengasingkan diri atau berada di suatu tempat yang*

terlindung daripada pandangan dan pengetahuan orang ramai seterusnya boleh menimbulkan syak mereka sedang melakukan perbuatan tidak bermoral. Perbuatan tersebut adalah menjadi satu kesalahan di bawah peruntukan undang-undang di atas alasan-alasan yang disandarkan kepada Hukum Syarak.

UNSUR-UNSUR UTAMA KESALAHAN

Pada pendapat Mahkamah terdapat empat (4) unsur utama yang perlu dijelaskan dalam kesalahan ini iaitu ;

1. Apakah hubungan antara OKT dan pasangannya?
2. Apakah wujud perbuatan berada/duduk bersama antara OKT dan pasangannya?
3. Di manakah lokasi berlaku perbuatan duduk bersama itu?
4. Adakah wujud hal keadaan yang menimbulkan syak bahawa OKT dan pasangannya sedang melakukan perbuatan tidak bermoral ?

UNSUR PERTAMA

Unsur pertama yang perlu dijelaskan ialah, apakah hubungan antara OKT dan pasangannya? Menjawab kepada unsur ini, di dalam fakta pertuduhan, dikatakan bahawa OKT adalah tidak terhalang untuk berkahwin dengan pasangannya mengikut Hukum Syara'. OKT membuat pengakuan mengenai fakta ini. Walau pun begitu, di dalam pertuduhan mahupun di dalam fakta ringkas kes yang telah dikemukakan di dalam Mahkamah ini dan juga diakui oleh OKT, tidak dijelaskan bagaimana yang dikatakan bahawa OKT adalah tidak terhalang dari berkahwin dengan pasangannya. Mengikut Hukum Syara' seseorang lelaki diharamkan berkahwin dengan perempuan tertentu sebagaimana yang difirmankan Allah S.W.T., :-

**حرمت عليكم أمهاتكم وبناتكم وأخواتكم وعماتكم وخلاتكم وبنات الأخ وبنات الأخت
وأمهاتكم التي أرضعنكم وأخواتكم من الرضعة وأمهات نسائكم وربيبكم التي في حجوركم
من نسائكم التي دخلتم بهن فإن لم تكونوا دخلتم بهن فلا جناح عليكم وحلل أبنائكم الذين**

من أصلبكم وأن تجمعوا بين الأختين إلا ما قد سلف إن الله كان غفورا رحيمًا

(Ayat 23 : Surah An-Nisaa')

Yang bermaksud:

“Diharamkan kamu berkahwin dengan (perempuan-perempuan yang berikut) : ibu-ibu kamu, dan anak-anak kamu, dan saudara-saudara kamu, dan saudara-saudara bapa kamu, dan saudara-saudara ibu kamu, dan anak-anak saudara kamu yang lelaki, dan anak-anak saudara kamu yang perempuan, dan ibu-ibu yang telah menyusukan kamu, dan saudara-saudara susuan kamu, dan ibu-ibu isteri kamu, dan anak-anak tiri yang dalam pemeliharaan kamu dari isteri-isteri yang telah kamu campuri; tetapi kalau kamu belum campuri mereka (isteri kamu) itu (dan kamu telah pun menceraikan mereka), maka tiadalah salah kamu (berkahwin dengannya). Dan (haram juga kamu berkahwin dengan) bekas isteri anak-anak kamu sendiri yang berasal dari benih kamu. Dan diharamkan kamu menghimpunkan dua beradik sekali (menjadi isteri-isteri kamu), kecuali yang telah berlaku pada masa yang lalu, Sesungguhnya Allah adalah Maha Pengampun, lagi Maha Mengasihani.”

Atas pengakuan OKT, ***Mahkamah berpuas hati bahawa OKT adalah tidak mempunyai apa-apa halangan untuk berkahwin dengan pasangannya di bawah Hukum Syarak sama ada dengan sebab nasab keturunan atau susuan atau pun juga persemendaan.***

UNSUR KEDUA

Unsur kedua dalam pertuduhan ini mengikut pendapat Mahkamah ialah adakah wujud perbuatan berada atau duduk bersama antara OKT dan pasangannya dalam kes ini? Berdasarkan fakta kes ringkas kejadian (P 1) yang telah diakui benar oleh OKT, petikannya seperti berikut;

Pengadu bertindak mengetuk pintu sambil memberi salam beberapa kali. Lebih kurang 1X minit kemudian, pintu telah dibuka dari dalam oleh seorang lelaki. Pengadu memperkenalkan diri dengan menunjukkan kad kuasa dan waran geledah dan meminta izin untuk masuk bagi membuat pemeriksaan lanjut. Hasil pemeriksaan keseluruhan rumah, tiada orang lain lagi di dalam rumah selain mereka berdua. Setelah soal siasat dilakukan, ternyata pasangan tersebut tiada hubungan suami isteri yang sah ataupun mahram.

Mahkamah dapati bahawa semasa kejadian/tangkapan OKT adalah berada bersama pasangannya di dalam rumah tersebut. Justeru itu, berdasarkan fakta kes ringkas kejadian yang telah diakui secara iqrar sebagai benar oleh OKT di dalam mahkamah tersebut, Mahkamah berpuas hati dan berpendapat bahawa unsur berada atau duduk bersama antara OKT dan pasangannya adalah wujud dalam kes ini.

UNSUR KETIGA

Unsur ketiga dalam pertuduhan ini mengikut pendapat Mahkamah ialah dimanakah lokasi atau tempat berlakunya perbuatan berada bersama antara OKT dan pasangannya? Berdasarkan fakta kes ringkas kejadian (P1) yang telah diakui benar oleh OKT, petikannya seperti berikut;

Bertindak atas maklumat yang diterima, satu serbuan dan pemeriksaan berwaran telah dilakukan oleh pengadu dan beberapa orang rakan setugas ke atas sebuah rumah beralamat Lot XXX, Bukit Payong, 21400 Marang, Terengganu.

Mahkamah dapati bahawa kejadian/tangkapan berlaku di dalam sebuah rumah, iaitu beralamat di **Lot XXX, Bukit Payong, 21400 Marang, Terengganu**. Lokasi atau tempat kejadian tersebut adalah menepati dengan peruntukan seksyen 31 (b) yang berbunyi;

“...dimana-mana tempat yang terselindung atau di dalam *rumah* atau bilik.”

Justeru itu, berdasarkan kepada fakta kes ringkas kejadian yang telah diakui secara iqrar sebagai benar oleh OKT di dalam mahkamah tersebut, Mahkamah berpuas hati dan berpendapat bahawa unsur lokasi di mana tempat OKT dan pasangannya berada atau duduk bersama adalah wujud dan menepati peruntukan seksyen 31 (b).

UNSUR KEEMPAT

Unsur keempat dalam pertuduhan ini mengikut pendapat Mahkamah ialah adakah wujud hal keadaan yang menimbulkan syak bahawa OKT dan pasangannya sedang melakukan perbuatan tidak bermoral? Berdasarkan fakta kes ringkas kejadian (P1) yang telah diakui benar oleh OKT, petikannya seperti beriku;

Bertindak atas maklumat yang diterima, satu serbuan dan pemeriksaan berwaran telah dilakukan oleh pengadu dan beberapa orang rakan setugas ke atas sebuah rumah beralamat Lot XXX, Bukit Payong, 21400 Marang, Terengganu. Pada 00.00.20XX, jam lebih kurang 11.XX malam, pengadu bersama rakan-rakan setugas telah berada dihadapan rumah tersebut yang mana pintu utamanya tertutup rapat. Pengadu bertindak mengetuk pintu rumah sambil memberi salam beberapa kali. Lebih kurang 00 minit kemudian, pintu telah dibuka dari dalam oleh seorang lelaki. Pengadu memperkenalkan diri dengan menunjukkan kad kuasa dan waran geledah dan meminta izin untuk masuk bagi membuat pemeriksaan lanjut. Hasil pemeriksaan mendapati terdapat seorang sedang berada di ruang tamu. Hasil pemeriksaan keseluruhan rumah, tiada orang lain lagi di dalam rumah selain mereka berdua. Setelah soal siasat dilakukan, ternyata pasangan tersebut tiada hubungan suami isteri yang sah ataupun mahram.

Justeru itu, berdasarkan kepada fakta kes ringkas kejadian yang telah diakui secara iqrar sebagai benar oleh OKT di dalam Mahkamah, Mahkamah bersetuju dengan pandangan pihak pendakwa ketika menghujahkan faktor-faktor pemberatan kes bahawa antara faktor-faktor

tersebut adalah menjadi suatu bukti atau qarinah bahawa wujud hal keadaan yang menimbulkan syak bahawa OKT dan pasangannya sedang melakukan perbuatan tidak bermoral. Antara faktor-faktor tersebut iaitu;

- i. **Tempat kejadian** – kejadian berlaku di rumah Lot XXX, Bukit Payong, 21400 Marang, Terengganu. Kejadian berlaku di tempat sedemikian kebiasaannya melibatkan perbuatan yang berulang. Apatah lagi tempat kejadian tersebut merupakan alamat tempat tinggal OKT sendiri.

- ii. **Suasana Kejadian** – berdasarkan kepada fakta kes (P1) yang telah diakui benar oleh OKT sendiri, didapati wujud unsur hal keadaan yang menimbulkan syak bahawa OKT dan pasangannya ada berlaku perbuatan yang tidak bermoral. Fakta ini dibuktikan melalui fakta kes (P1) yang menyebut bahawa keadaan pintu tertutup rapat. Hanya OKT dan pasangannya berada di dalam rumah tersebut pada masa tangkapan. Pada masa itu ialah lebih kurang jam 11.12 malam. Oleh itu, Pihak pendakwaan berpendapat bahawa unsur perbuatan kesalahan khalwat benar-benar telah berlaku lebih-lebih lagi tidak diketahui dengan pasti sudah berapa lamakah OKT dan pasangannya berada di dalam rumah tersebut.

- iii. **Status diri OKT**- OKT adalah seorang yang berstatus janda dan berusia 00 tahun semasa kejadian. Walaupun OKT telah disabitkan dengan kesalahan sebelum ini, OKT tidak mengambil langkah yang positif dengan berkahwin semula agar hidup sebagai suami isteri yang sah mengikut hukum syara’.

Justeru itu, berdasarkan kepada fakta-fakta yang dinyatakan di atas, Mahkamah berpuas hati dan berpendapat bahawa unsur “hal keadaan yang menimbulkan syak bahawa OKT dan pasangannya sedang melakukan perbuatan tidak bermoral” adalah wujud di dalam kes OKT ini.

Berdasarkan kepada 4 unsur yang dinyatakan tersebut yang wujud dalam perlakuan dan perbuatan OKT dan pasangannya semasa ditangkap dan melalui pengakuan OKT sendiri secara sukarela, ***Mahkamah berpuas hati dan berpendapat bahawa keempat-empat unsur***

tersebut telah menunjukkan dengan jelas bahawa perbuatan OKT dan pasangannya dalam keadaan sedemikian adalah sebenarnya suatu perbuatan khalwat mengikut peruntukan seksyen 31 (b) Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah Ta'zir (TERENGGANU) 2001. Keadaan perlakuan OKT dan pasangannya itu telah menjadi satu *qarinah* atau fakta yang berkaitan yang menunjukkan kepada wujudnya perbuatan tersebut dengan sebenarnya.

Berdasarkan kepada elemen-elemen tersebut di atas juga, Mahkamah berpuas hati dan berpendapat bahawa 2 unsur kesalahan mengikut prinsip perundangan jenayah Sivil "*mens rea*" iaitu *niat melakukan kesalahan* dan "*actus reus*" iaitu *perlakuan atau perbuatan salah* adalah wujud dalam perlakuan atau perbuatan OKT dan pasangannya itu.

KATEGORI JENAYAH MENGIKUT SYARA'

Mengikut ajaran Islam, terdapat tiga bentuk atau bahagian jenayah, iaitu qisas, hudud dan takzir. Setiap bahagian ada hukuman-hukumannya yang telah diberi panduan oleh Syarak dan dihuraikan oleh ulamak. Yang membezakan antara satu bahagian jenayah dengan jenayah yang lain ialah nas Syarak dan tafsiran ulamak mengenai dengannya. Hukuman ada kalanya dikenakan hudud, *qisas*, *kaffarah*, *diyah* atau takzir. Pembahagian sebegini disebut oleh Dato' Dr. Monir bin Yaacob, dalam buku bertajuk "Tinjauan Kepada Perundangan Islam" terbitan Institut Kefahaman Islam Malaysia (IKIM), cetakan kedua 1996 pada muka surat 81.

Soalnya, apakah jenis jenayah mengikut Hukum Syarak bagi kesalahan khalwat sebagai mana yang dituduh ke atas OKT dan pasangannya? Berdasarkan fakta-fakta yang diakui oleh OKT di dalam kes ini dan pertuduhan yang dikenakan ke atas OKT, Mahkamah berpendapat jenayah yang dibuat tuduhan ke atas OKT adalah jenayah takzir. Di dalam kitab al-Fiqh al-Islami wa Adillatuhu, cetakan Darul Fikr, Damsyek, Syria, cetakan yang ketiga, 1409H/1989M, Juzuk Keenam, muka surat 197 takzir ditakrifkan sebagai;

وهو شرعا العقوبة المشروعة على معصية أو جناية لا حد فيها ولا كفارة سواء أكانت الجناية على حق الله تعالى كالأكل في نهار رمضان بغير عذر وترك الصلاة في رأي

الجمهور والربا وطرح النجاسة ونحوها في طريق الناس ونحوها أم على حق العباد
كمباشرة الأجنبية فيما دون الفرج وسرقة ما دون النصاب أو السرقة من غير حرز
وخيانة الأمانة والشوة أو القذف بغير الزنى من أنواع السب والضرب والايذاء بأي وجه
مثل أن يقول الرجل لآخر يا فاسق يا خبيث يا سارق يا فاجر يا كافر يا اكل الربا يا شارب
الخمير ونحوها

Yang bererti;

“Dari segi syaraknya takzir diertikan sebagai pembalasan yang disyariatkan kerana sesuatu maksiat atau kesalahan jenayah yang tidak ada peruntukan pembalasan had dan kaffarah sama ada ia berkaitan dengan hak Allah atau hak manusia. Hak Allah seperti, makan pada siang hari dalam bulan Ramadhan tanpa uzur, meninggalkan sembahyang menurut Jumhur, mengamalkan riba, melempar najis dan seumpamanya di jalanan yang dilalui oleh manusia dan lain-lain lagi. Hak manusia pula seperti, bersenggama antara pasangan yang tidak bernikah selain pada kemaluan perempuan, mencuri barang pada kadar yang tidak cukup nisab (bagi dikenakan hukuman had), mencuri harta benda dalam simpanan, mengkhianati amanah dan rasuah, melemparkan tuduhan melulu kepada seseorang selain tuduhan berzina yang terdiri daripada pelbagai jenis maki hamun, pukulan dan penghinaan dengan apa cara sekali pun. Umpamanya seseorang berkata kepada seseorang lain, “Wahai orang fasiq,” “Wahai pengotor,” “Wahai pencuri,” “Wahai kafir,” “Wahai orang jahat,” “Wahai pemakan riba,” “Wahai peminum arak,” dan sebagainya.”

IQRAR/PENGAKUAN SALAH OKT MENGIKUT HUKUM SYARA'

Sabitan di dalam kes OKT ini adalah berdasarkan *iqrar*. Mahkamah berpendapat adalah perlu dijelaskan sabitan ke atas pertuduhan mengikut *iqrar* OKT. *Iqrar* adalah merupakan salah satu cara pembuktian yang terkuat dalam Hukum Syara'. Tidak terdapat perselisihan pendapat di kalangan ahli-ahli perundangan Islam (fuqaha') mengenainya. Ianya sabit berdasarkan nas al-Qur'an dan al-Sunnah. Antaranya firman Allah S.W.T.;

كونوا قوامين بالقسط شهداء لله ولو على أنفسكم أو الوالدين والأقربين أيها الذين آمنوا

(sebahagian ayat 135 dari Surah an-Nisaa')

Yang bermaksud:

“ Wahai orang-orang yang beriman ! Hendaklah kamu menjadi orang-orang yang sentiasa menegakkan keadilan, lagi menjadi saksi (yang menerangkan kebenaran) kerana Allah, sekali pun terhadap diri kamu sendiri, atau ibu bapa dan kaum kerabat kamu...”

Yang dimaksudkan dengan kesaksian ke atas diri kamu sendiri di dalam ayat di atas itulah *iqrar*. *Iqrar* mengikut Hukum Syarak sebagaimana yang disebut oleh Zainuddin al-Malibariy dalam kitab I'aanah al-Taalibin, yang mana selesai dikarang keseluruhannya pada 23 Syawal 1300, juzuk ketiga, muka 187 ada menyebut;

هو لغة الاثبات وشرعا اختيار الشخص بحق عليه ويسمى اعترافا

Yang bererti;

"*Iqrar* dari segi bahasa bererti mensabitkan, manakala mengikut syarak diertikan sebagai memberitahu hak seseorang atas diri pemberitahu itu. *Iqrar* disebut juga sebagai iktiraf".

As-Sheikh Shamsuddin Muhammad bin Ahmad as-Syarbiniy al-Khatib, meninggal dunia dalam tahun 977 Hijriyah, di dalam kitabnya Mughni al-Muhtaj, jilid kedua, pada muka surat 238 menyebut;

به ومقر وصيغة له ومقر اربعة مقر واركانه

Yang bererti;

“Rukun *iqrar* itu ada empat perkara iaitu *muqirrun* (orang yang melafazkan *iqrar*), *muqarrunlahu* (orang/pihak yang diberikan *iqrar* untuknya oleh pembuat *iqrar*), *sighah* (ucapan atau kata-kata *iqrar*), dan *muqirrun bihi* (hak atau kepentingan yang diiktiraf oleh orang yang beri*qrar*).”

Seksyen 17, Enakmen Keterangan Mahkamah Syariah (Terengganu) 2001 memperuntukkan;

- (1) *Iqrar* ialah suatu pengakuan yang dibuat oleh seseorang, secara bertulis atau lisan atau dengan isyarat, menyatakan bahawa dia mempunyai obligasi atau tanggungan terhadap seseorang lain berkenaan dengan sesuatu hak.
- (2) Sesuatu *iqrar* hendaklah dibuat -
 - (a) di dalam Mahkamah, di hadapan Hakim; atau
 - (b) di luar Mahkamah, di hadapan dua orang saksi lelaki yang '*aqil, baligh* dan '*adil*.
- (3) Sesuatu *iqrar* yang berhubungan dengan apa-apa fakta persoalan atau fakta relevan ialah *qarinah*.

Di dalam kes di hadapan Mahkamah ini, unsur-unsur berikut bagi OKT diberi pertimbangan ;

1. Setelah selesai Pegawai Mahkamah membaca kata-kata tuduhan ke atas OKT, OKT membuat pengakuan dengan jelas bahawa dia faham akan kata-kata tuduhan yang telah dibacakan ke atas dirinya. Mahkamah mencelah sama ada pada ketika ini, OKT sihat atau tidak. OKT menjelaskan bahawa dia seorang yang sihat dan waras fikiran. Mahkamah mencelah lagi dengan meminta penjelasan daripada OKT, apakah yang dia faham mengenai kata-kata tuduhan yang telah dibacakan ke atasnya. OKT menjelaskan bahawa dia dituduh telah melakukan satu kesalahan khalwat dengan pasangannya JAJIJU BIN ONAR KP : 000000-11-56XX. Sekali lagi Mahkamah mencelah untuk memastikan bahawa OKT faham akan kata-kata tuduhan ke atasnya dan sekali lagi OKT dengan terang tanpa mengambil masa yang panjang mengaku faham akan kata-kata tuduhan ke atasnya itu.

Keadaan ini menunjukkan bahawa OKT telah membuat pengakuan secara lisan, menyatakan bahawa dia mempunyai obligasi atau tanggungan terhadap Pemerintah melalui pegawai Pendakwa Syarie (yang memperuntukkan melalui undang-undang bahawa adalah satu kesalahan perbuatan khalwat). Pengakuan secara lisan OKT itu dibuat di dalam Mahkamah iaitu Mahkamah Rendah Syariah Daerah Marang pada XX Disember 20XX, dan di hadapan Hakim Mahkamah Rendah Syariah Daerah Marang. Oleh yang demikian, Mahkamah berpuas hati bahawa rukun *iqrar* sebagai mana kehendak Hukum Syarak dan peruntukan seksyen 17 Enakmen Keterangan Mahkamah Syariah (Terengganu) 2001 telah disempurna. ***Oleh yang demikian, pada peringkat kata-kata tuduhan, yang mengandungi butir-butir kesalahan, dibaca ke atas OKT, Mahkamah berpuashati bahawa OKT faham akan tuduhan yang dikenakan ke atasnya.***

2. Setelah Pegawai Mahkamah bertanya kepada OKT sama ada OKT; mengaku tidak bersalah, atau minta dibicarakan atau mengaku salah. OKT dengan terang dan nyata mengaku salah. Mahkamah mencelah dengan meminta penjelasan daripada OKT, apakah yang dia faham mengenai mengaku salah ke atas kata-kata tuduhan yang telah dibacakan ke atasnya. OKT menjelaskan bahawa dia mengaku salah di atas tuduhan ke atasnya bahawa dia telah dituduh melakukan satu kesalahan khalwat dengan pasangannya yang bernama JAJIJU BIN ONAR. Sekali lagi Mahkamah mencelah untuk memastikan bahawa OKT faham akan pengakuan salahnya itu, dan sekali lagi OKT dengan terang tanpa mengambil masa yang panjang mengaku bersalah di atas kata-kata tuduhan yang telah dibacakan ke atasnya itu.

Oleh yang demikian Mahkamah berpuas hati bahawa rukun *iqrar* sebagai mana kehendak Hukum Syarak dan peruntukan seksyen 17 Enakmen Keterangan Mahkamah Syariah (Terengganu) 2001 telah disempurnakan.

Oleh yang demikian, ***pada peringkat mendapat kepastian daripada OKT sama ada OKT mengaku tidak ber salah dan minta dibicarakan atau mengaku salah dengan kata-kata tuduhan, yang mengandungi butir-butir kesalahan, di baca ke atas OKT, Mahkamah berpuashati bahawa OKT mengaku salah di atas tuduhan yang telah di bacakan ke atasnya itu.***

3. Setelah itu, Pegawai Mahkamah menjelaskan kepada OKT, bahawa atas pengakuan salahnya itu OKT boleh dikenakan hukuman didenda tidak melebihi RM3,000 atau dipenjarakan tidak melebihi dua tahun atau dihukum dengan kedua-dua hukuman itu sekali mengikut peruntukan di bawah seksyen 31 (b) Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah (Takzir) (Terengganu) 2001. OKT dengan terang membuat pengakuan bahawa dia tetap mengaku salah di atas tuduhan ke atasnya sebagaimana yang telah dibaca sebentar tadi. Mahkamah mencelah, sama ada OKT telah diugut oleh orang tertentu atau oleh mana-mana pihak supaya membuat pengakuan bersalah ini. OKT menjelaskan kepada Mahkamah bahawa pengakuan bersalah yang dibuat olehnya ini adalah secara sukarela tanpa diugut oleh mana-mana pihak. Mahkamah sekali lagi mencelah, sama ada OKT telah diajar oleh orang tertentu, atau oleh mana-mana pihak supaya membuat pengakuan bersalah ini. OKT menjelaskan kepada Mahkamah bahawa pengakuan bersalah yang dibuat olehnya ini adalah secara sukarela tanpa diajar supaya mengaku salah oleh mana-mana pihak.

Iqrar yang dibuat oleh OKT ini, pada pendapat Mahkamah hendaklah diterima, kerana tidak ada alasan yang membolehkan *iqrar* itu tidak boleh diterima. *Iqrar* yang tidak boleh diterima mengikut Hukum Syarak telah pun *ditaqnin* di dalam undang-undang. Ianya adalah sebagaimana diperuntukkan di dalam seksyen 18 Enakmen Keterangan Mahkamah Syariah (Terengganu) 2001. Seksyen 18 Enakmen Terengganu bil. 6 Tahun 2001 itu memperuntukkan;

(1) *Iqrar* yang berikut tidak boleh diterima:

- (a) *iqrar* seseorang yang tidak 'aqil baligh;
- (b) tertakluk kepada subseksyen (2), *iqrar* orang belum dewasa;
- (c) *iqrar* orang gila atau orang terencat akal (*ma'tuh*);
- (d) *iqrar* wali atau penjaga yang dibuat bagi pihak seseorang yang di bawah jagaan atau tanggungjawabnya;

- (e) *iqrar* yang tidak dibuat secara sukarela; atau
- (f) *iqrar* seseorang yang dihalang di bawah mana-mana undang-undang bertulis untuk mentadbirkan hartanya (*Mahjur 'alaih*)

Mahkamah berpuashati bahawa OKT mengaku salah adalah secara sukarela, tanpa diugut dan tanpa diajar oleh mana-mana orang, di atas tuduhan yang dikenakan ke atasnya setelah diterangkan kepadanya akibat dari pengakuan salahnya.

Berkait dengan penerimaan *iqrar*, Mahkamah merujuk satu kes yang telah diputuskan oleh Jawatankuasa Ulang Bicara Mahkamah Syariah Negeri Sembilan. Walau pun kes yang dirujuk ini adalah mengenai kes mal, iaitu mengenai mensabitkan perceraian, tetapi asas penerimaan *iqrar* ada dibangkitkan di dalam kes itu. Dalam kes *Mustafa bin Batcha lawan A. Habeeba* JH [1412], 255, Jawatankuasa Ulang Bicara Mahkamah Syariah Negeri Sembilan antara lain berpendapat;

“Walaupun *iqrar* merupakan salah satu cara pembuktian yang terkuat dalam Hukum Syara’ tetapi sebelum *iqrar* tersebut diterima ianya hendaklah dipastikan yang ianya dilakukan oleh orang yang berakal, *baligh* di dalam kebanyakan kes, *mumayyiz*, dilakukan secara sukarela, sedar, tanpa ugutan, desakan dan paksaan, bersungguh-sungguh dan tiada tohmah dalam perkara yang *diqrar*kan. Dalam hubungan ini, Mahmasani menyatakan bahawa *iqrar* hendaklah dilakukan secara *mutlaq* tanpa syarat, ikatan atau kait mengait dengan perkara lain. Jika ianya dikaitkan dengan perkara lain dan tidak *mutlaq* sebahagian ulama berpendapat bahawa *iqrar* tersebut tidak sah. (*Subhi al-Mahmasani, Falsafah al-Tasyrie’ Fi al-Islam*, Dar al-Kasyaf, Beirut, tahun 1952, halaman 233).”

Di dalam kes yang dirujuk ini, Kadi Yang Arif di Mahkamah Kadi Seremban, Negeri Sembilan, telah memutuskan jatuh talaq tiga apabila suami telah ber*iqrar* melafazkan, “Mahkamah cerai engkau, Mahkamah cerai engkau, Mahkamah cerai engkau,” kepada isterinya. Yang Arif Kadi tidak memanggil saksi-saksi yang ada dan tidak menyelidiki tuntutan suami itu bahawa pada ketika dia melafazkan talaq itu, fikirannya tidak betul

dan dia kena sihir. Terkilan dengan keputusan Yang Arif Kadi si suami merayu ke Jawatankuasa Ulang Bicara Mahkamah Syariah Negeri Sembilan.

Setelah Mahkamah meminta pengakuan daripada OKT mengenai fakta-fakta ringkas yang telah dikemukakan secara lisan oleh Pegawai Pendakwa Syarie, iaitu sama ada fakta-fakta ringkas kes itu benar, betul dan dipersetujui oleh OKT atau tidak. OKT dengan jelas membuat kenyataan bahawa fakta-fakta ringkas kes sebagaimana yang telah dikemukakan oleh Pendakwa Syarie adalah benar, betul dan dipersetujui oleh OKT.

Sekali lagi, OKT membuat *iqrar* mengakui bahawa fakta-fakta ringkas kes sebagai mana yang telah dikemukakan oleh Pendakwa Syarie adalah benar, betul dan dipersetujui oleh OKT dan juga diakui benar oleh OKT.

Setelah empat unsur ke atas OKT sebagai mana di atas diberi pertimbangan oleh Mahkamah, Mahkamah berpuas hati mengenai perkara-perkara berikut :-

1. bahawa OKT faham pertuduhan ke atas dirinya;
2. bahawa OKT faham keadaan dan akibat pengakuan salah yang dibuat oleh dirinya itu;
3. bahawa pertuduhan ke atas OKT, ada diperuntukkan mengenai kesalahannya dari segi undang-undang; dan
4. bahawa fakta-fakta ringkas kes yang dikemukakan oleh Pendakwa Syarie yang mana telah pun dipersetujui oleh OKT menunjukkan ada terdapatnya kesalahan yang telah dilakukan oleh OKT .

Mahkamah merekodkan pengakuan OKT, dan dengan yang demikian, OKT DISABITKAN atas kesalahan telah melakukan satu kesalahan khalwat yang mana boleh dikenakan hukuman didenda tidak melebihi RM3,000 atau dipenjarakan tidak melebihi dua tahun atau dihukum dengan kedua-dua hukuman itu sekali mengikut peruntukan di bawah seksyen 31 (b) Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah (Takzir) (Terengganu) 2001 itu. Mahkamah berpuas hati bahawa

peruntukan subseksyen 96 (a) dan 96 (b) Enakmen Tatacara Jenayah Syariah (Terengganu) 2001 telah dipatuhi sepenuhnya.

FAKTOR PEMBERATAN DAN PERINGANAN HUKUMAN KE ATAS OKT

Mengenai hukuman ke atas OKT, Mahkamah mengambil kira beberapa faktor yang berkait dengan kesalahan OKT dan rayuan peringanan hukuman (*mitigation*) OKT serta hujah pegawai Pendakwa Syarie. Dalam soal ini Tan Sri Sheikh Ghazali bin Haji Abd Rahman (Mantan Ketua Hakim Syari'e Malaysia) telah memberikan beberapa garis panduan bagaimana pertimbangan peringanan hukuman dalam kes-kes jenayah syariah perlu dilakukan. Perkara itu dinyatakan oleh beliau dalam kertas kerja beliau bertajuk, "Proses penghakiman dan menjatuhkan keputusan di *Mahkamah Syariah : satu penilaian*", JH XIX/II (1426H) 189, hal. 199-200 iaitu;

"Faktor-faktor memberatkan hukuman dan meringankan hukuman yang mana boleh diketahui semasa rayuan meringankan hukuman atau "*mitigation*". Biasanya sebelum hukuman dijatuhkan terutama dalam kes jenayah Syariah, Hakim Syari'e akan memerhatikan faktor yang memberatkan hukuman dan faktor yang meringankan hukuman. Setelah kedua-dua faktor itu diambil kira dan ditimbang, barulah hukuman dijatuhkan. Secara tersurat, inilah asas pertimbangan Hakim-Hakim Syari'e sebelum hukuman dijatuhkan. Selalunya antara faktor yang boleh meringankan hukuman ialah pengakuan bersalah dan pernyataan taubat, pesalah bawah umur, rekod peribadi yang baik, kesan hukuman terhadap kesihatan pesalah dan kesalahan pertama kali dilakukannya. Manakala faktor-faktor yang boleh memberatkan hukuman pula ialah rekod buruk pesalah, taraf perkahwinannya, taraf pesalah di dalam masyarakat dan kedudukannya yang tinggi, kekerapan kesalahan dilakukan dan penggunaan kekerasan dan keganasan semasa melakukan kesalahan"

Mahkamah mengambil kira pandangan beliau tersebut dan menjadikannya sebagai salah satu panduan asas dalam membuat pertimbangan hukuman ke atas OKT.

FAKTOR-FAKTOR PEMBERATAN KES/HUKUMAN

Kesalahan yang dipertuduhkan ke atas OKT di dalam Mahkamah pada hari ini mengikut undang-undang adalah tuduhan melakukan khalwat dan merupakan satu kesalahan takzir yang diperuntukkan hukuman di bawah seksyen 31 (b) Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah (Takzir) (Terengganu) 2001, iaitu boleh didenda tidak melebihi tiga ribu ringgit atau dipenjarakan selama tempoh tidak melebihi 2 tahun atau dihukum dengan mana-mana kombinasi hukuman itu. Sabitan kesalahan ke atas OKT pula adalah melalui *iqrar* OKT. Di dalam kitab At-Takzir fi al-Syariah al-Islamiah, oleh Dr. Abdul Aziz Aamir, pada muka surat 52 menyebut;

كل معصية ليس فيها حد في لأدمى أو لله حقا تجب مقدره غير عقوبة بأنه الفقهاء ويعرفه
ولا كفارة وهو كالحدود في أنه تأديب استصلاح وزجر

Yang bererti:

“Fuqaha mentakrifkan takzir sebagai satu pembalasan yang tidak ditetapkan kadarnya, diwajibkan sama ada sebagai hak Allah atau hak manusia, di dalam setiap maksiat yang tiada pembalasan *had* (*hudud*) dan kaffarah, mempunyai tujuan yang sama seperti pembalasan *had* (*hudud*), iaitu memberikan pengajaran (*ta’dib*), mengadakan pemulihan (*islah*) dan mewujudkan ingatan yang menakutkan (*zajr*).”

FAKTOR PEMBERATAN PERTAMA :

Mahkamah bersetuju dengan pandangan pihak Pendakwa Syari’e bahawa kesalahan yang dilakukan oleh OKT dan pasangannya adalah satu kesalahan yang amat-amat serius mengikut hukum Syara’. Ini kerana perbuatan OKT dan pasangannya itu adalah termasuk dalam kategori

MUQADDIMAH ZINA dan berhubungkait dengan kesalahan zina yang diharamkan dan amat dimurkai oleh Allah S.W.T.

Zina mengikut Hukum Syarak sebagai mana yang diberi takrifan oleh *al-Mawardiyy* (Kitab *al-Ahkam Al-Sultaniyyah*, muka surat 223), diertikan sebagai “perlakuan seorang lelaki yang baligh dan beraqal memasukkan zakarnya melepasi takak zakar (*hasyafah*) ke dalam salah satu dari faraj atau dubur pihak yang tidak ada kaitan antara keduanya dan tidak secara syubhah”.

Perbuatan zina adalah satu perbuatan mungkar yang amat dibenci oleh Allah dan merupakan antara dosa-dosa besar yang dijanjikan balasan dan ancaman yang begitu berat oleh Allah S.W.T. Di dalam surah al-Furqan, Allah S.W.T. telah menggambarkan bahawa perbuatan zina itu amatlah besar kemurkaan Allah dan balasan dosa ke atas pelakunya, dengan meletakkan kesalahan zina sebaris dengan dosa-dosa besar yang lain seperti menyekutukan Allah dengan yang lain, membunuh jiwa-jiwa tanpa hak yang dibenarkan oleh Allah S.W.T.

Firman Allah :

والذين لا يدعون مع الله الها آخر , ولا يقتلون النفس التيحرم الله الا بالحق , ولا يزنون ,
ومن يفتع ذلك يلق أثاما . يضاعف له العذاب يوم القيامة , ويخلد فيه مهانا الا من تاب

...

Maksudnya :

“Dan mereka yang tidak menyembah Tuhan yang lain beserta Allah, dan tidak membunuh jiwa yang diharamkan Allah kecuali dengan yang hak (benar), dan tidak berzina. Dan barangsiapa yang berbuat yang demikian, maka dia akan mendapat balasan dosa. Nanti akan dilipatgandakan siksaan baginya pada hari kiamat, dan dia akan kekal di dalamnya dalam keadaan terhina. Kecuali orang yang mahu bertaubat kepada Allah...”

Oleh kerana itulah, Allah telah memerintahkan kepada umat manusia supaya jangan mendekati dan menghampiri perbuatan zina dan larangan itu adalah dalam bentuk perintah

yang wajib mengikut Hukum Syara'. Justeru itu, sebagaimana murkanya Allah kepada perbuatan zina, begitulah juga dengan perbuatan menghampiri perbuatan zina juga dimurkai oleh Allah S.W.T.

Perbuatan khalwat ini adalah termasuk dalam kategori sebagai menghampiri atau mendekati perbuatan Zina, samada perbuatan Zina yang sebenar telah berlaku atau tidak antara OKT dan pasangannya, hanya mereka yang tahu dan Allah S.W.T. Maha Mengetahuinya. Terdapat banyak larangan Allah tentang perbuatan Zina di dalam al-Qur'an dan juga ancaman terhadap pelakunya di dalam al-Hadis menunjukkan betapa serius dan amat besarnya kesalahan itu pada hakikat sebenarnya di sisi Allah S.W.T. Tetapi, di dalam dunia hari ini kesalahan atau perbuatan tersebut seolah-olah dipandang biasa dan remeh sahaja. Oleh itu, penguatkuasaan undang-undang dan hukuman yang tegas perlu dibuat ke atas mana-mana individu yang terlibat untuk memastikan hak Allah ini dijaga dengan sebaik-baiknya.

FAKTOR PEMBERATAN KEDUA :

Mahkamah juga membenarkan hujah pihak Pendakwa Syari'e bahawa perbuatan OKT ini secara umumnya telah dilarang dengan jelas oleh Allah s.w.t sebagaimana firmanNya di dalam Surah Al-Israa' ayat 32;

ولا تقربوا الزنى إنه كان فحشة وساء سبيلا

Yang bermaksud:

“Dan janganlah kamu menghampiri zina, sesungguhnya zina itu adalah satu perbuatan yang keji dan satu jalan yang jahat (yang membawa kerosakan)”.

Dalam huraianNya kepada ayat di atas, Prof. Dr. Haji Abdulmalik Abdulkarim Amrullah (HAMKA), di dalam Tafsir Al-Azhar, Pustaka Nasional Pte Ltd, Singapura, cetakan ketiga, 1999, Jilid 6 pada muka surat 4048, menyebut;

“Sekarang di dalam surat al-Isra’ ini lebih dijelaskan lagi, yaitu jangan dekati zina ! Artinya, segala sikap dan tingkah laku yang dapat membawa kepada zina janganlah dilakukan. Hendaklah jauhi ! Karena apa ? Karena pada laki-laki ada syahwat setubuh dan pada perempuan pun ada. Apabila seorang laki-laki dengan seorang perempuan telah berdekatan, susah mengelakkan tumbuhnya gelora syahwat itu. Tepat artinya dari sebuah Hadis: “Kalau seorang laki-laki dan seorang perempuan telah khalwat berdua-dua maka yang ketiga adalah syaitan.” Ketika kita bertenang-tenang duduk sendiri akal kita dan pertimbangan budi dapat berbicara. Tetapi kalau seorang laki-laki telah berdua saja dengan seorang perempuan, akal budi tidak bicara lagi. Yang bicara ialah syahwat itu. Nafsu atau sex ! Dan apabila nafsu sex itu sudah terpenuhi, mungkin akal akan bicara dan menyesal. Tetapi sebelum terpenuhi, segala yang lain gelap belaka. *Khalwat*, yaitu berdua-dua saja laki-laki dengan perempuan adalah termasuk mendekati zina. Islam mengharamkan khalwat. Bahkan khalwat dengan mahram sendiri pun hendaklah dibatasi.”

Di dalam kitab Tafsir Fi Zilalil Qur’an oleh Asy-Syahid Sayyid Qutb Rahimahullah, terjemahan Yusoff Zaky Haji Yacob, terbitan Pustaka Aman Press Sdn. Bhd., Kota Bharu, Kelantan, cetakan pertama 2000/1420H, Jilid 10, muka surat 190, menghuraikan ayat 32 Surah Al-Israa’ itu, antara lain menyebut;

“Justeru itulah Islam menyekat jalan zina dengan menjauhi sebab-sebab yang mendorong ke arahnya untuk menjaga supaya seseorang itu tidak terjerumus ke dalamnya. Kerana Islam melarang percampuran bebas di antara lelaki dan perempuan yang tidak perlu, mengharamkan khalwat dan perbuatan bersolek secara berlebih-lebihan...”

Di dalam kes ini OKT telah tidak mengendahkan larangan Allah tersebut. Malah OKT juga telah tidak mematuhi sekatan jalan zina sebagai mana dinyatakan oleh ahli-ahli tafsir, termasuk sebagai mana di dalam tafsiran-tafsiran di atas. Berdasarkan kepada fakta kes semasa tangkapan dibuat, Mahkamah berpendapat bahawa OKT adalah mempunyai motif untuk melakukan perbuatan yang dilarang oleh Allah itu dan sekaligus mempunyai motif untuk

melanggar larangan Allah S.W.T tersebut. Oleh yang demikian, hukuman kesalahan mengikut takzir adalah sangat patut dikenakan ke atas OKT.

Hukuman takzir bertujuan untuk memperbaiki, memberi pengajaran dan untuk menakutkan orang ramai (*zajr*) supaya tidak melakukan jenayah. Ia juga bertujuan untuk membersihkan masyarakat daripada perbuatan maksiat yang merosakkan. Bagi mencapai tujuan hukuman takzir ini, pertimbangan hukuman ke atas OKT dibuat berasaskan keadaan kesalahan yang dilakukan, rekod jenayah OKT, keadaan psikologi OKT dan juga cara pensabitan kesalahan yang dipertuduhkan ke atas OKT. Di dalam buku bertajuk "Hukuman dalam Undang-Undang Islam: Satu Kajian Perbandingan," karya terjemahan Dewan Bahasa dan Pustaka, Malaysia, cetakan pertama 1999, ada dinyatakan bahawa jenis-jenis hukuman takzir terdiri dari :-

1. teguran (*al-wa'z*)
2. teguran tegas (*al-tawbikh*)
3. ancaman (*al-tahdid*)
4. pemulauan (*al-hajr*)
5. pendedahan di khalayak ramai (*al-tasyhir*)
6. denda dan merampas harta benda (*al-gharamah wal-musadarah*)
7. hukuman penjara (*al-habs*)
8. sebat (*al-jald*)
9. hukuman mati (*al-ta'zir bil-qatl*)
10. ta'zir sebagai satu hukuman tambahan.

Walaupun begitu, perkara-perkara tersebut tidak diperuntukkan di dalam Enakmen Kesalahan Jenayah Ta'zir (Terengganu) (2001) ini, sebaliknya hanya menetapkan 3 jenis hukuman iaitu Amaran, denda dan penjara sahaja tanpa sebarang pilihan lain. Oleh itu Mahkamah perlu membuat pertimbangan yang wajar agar hukuman yang dibuat adalah

bersesuaian dengan kesalahan dan kedudukan OKT serta mampu untuk merealisasikan matlamat pencegahan, pengajaran dan pemulihan sebagaimana dalam konsep Ta'zir.

FAKTOR PEMBERATAN KETIGA :

Kesalahan kali kedua (ke-2) – kesalahan OKT ini adalah kesalahan kali ke-2 yang mana OKT pernah ditangkap dan disabitkan bersalah dan dihukum dengan kesalahan di bawah sekyen 31 (b) yang sama iaitu khalwat oleh Mahkamah Rendah Syariah Daerah Marang pada 00 April 20XX dan di Mahkamah Rendah Syariah Daerah Marang dengan pada XX Mei 20XX. Perincian kesalahan OKT mengikut kronologi adalah seperti berikut :

(KES 1)

No. fail kes : 11008-143-0XXX-20XX (MRSD MARANG)

Tarikh tangkapan : 0X November 20XX

Tempat kejadian : Lot XXX, Bukit Payong, 21400
Marang, Terengganu

Tarikh hukuman : 00 Disember 20XX

Hukuman : Denda sebanyak RM 3,000.00 atau 4 bulan penjara
jika gagal bayar denda (kuatkuasa serta merta).
(OKT telah membayar denda)

Pasangan OKT : JAJJU BIN ONAR

No. fail kes : 000000-143-000-20XX

Mahkamah bersetuju dengan pihak pendakwaan yang berhujah bahawa kes kesalahan OKT yang merupakan kesalahan kali ke-2 ini adalah satu kesalahan yang amat serius di bawah faktor ini dengan anggapan berikut;

1. OKT pada masa kejadian adalah tahu bahawa perbuatan mereka itu adalah salah dari sudut agama dan undang-undang syariah negeri Terengganu kerana OKT pernah disabitkan dengan kesalahan yang sama sebelum dari itu.
2. OKT masih lagi melakukan perbuatan atau kesalahan yang lebih kurang sama bererti OKT tidak pernah insaf dan mengambil pengajaran di atas hukuman yang telah dijatuhkan oleh Mahkamah kepada OKT sebelum ini dan juga seolah-olah hukuman tersebut tidak memberikan apa-apa kesan dan erti kepada OKT.
3. Perbuatan dan tindakan OKT itu seolah-olah mempermain-mainkan dan mencabar kewibawaan perundangan syariah di negeri Terengganu ini dan hukum syara' itu sendiri.

Dengan sabitnya kesalahan kali kedua ke atas OKT, Mahkamah berpendapat bahawa 2 kesimpulan utama boleh dibuat iaitu;

1. **Bahawa hukuman yang telah dijatuhkan ke atas OKT dan pasangannya sebelum ini telah gagal atau tidak mampu untuk memberikan pengajaran atau menyedarkan OKT terhadap kesalahan yang telah dilakukannya itu.** Hukuman bagi kesalahan pertama iaitu denda sebanyak RM 3,000.00 atau 4 bulan Penjara jika gagal bayar denda adalah hukuman yang lebih berorientasikan denda "maliyyah" dan jika dilihat kepada jumlah denda adalah sudah maksimum.

Mahkamah juga mengambil kira hujah pihak pendakwa bahawa hukuman yang lebih berorientasikan denda atau dalam bentuk kewangan adalah ringan malah ianya dipandang ringan dan kedua-duanya dalam kebanyakan keadaan tidak boleh atau kurang memberikan pengajaran dan kesedaran kepada orang yang melakukan kesalahan.

Berdasarkan kepada pengamatan Mahkamah ini, mana-mana pesalah yang dijatuhkan hukuman dengan denda dan penjara (kombinasi kedua-dua hukuman), pesalah tersebut mampu menjelaskan hukuman denda yang dikenakan ke atasnya secara tunai walaupun hukuman tersebut sudah menghampiri kadar maksimum atau semaksimum hukuman denda

yang ditetapkan. Seterusnya rayuan dibuat agar hukuman penjara tidak dikenakan ke atasnya kerana banyak kesulitan akan timbul akibat dari hukuman tersebut kepadanya.

Situasi tersebut menunjukkan bahawa hukuman yang lebih mendahulukan denda (*Maliyyah*) dan bukan "*Badaniyyah*" kurang berkesan dalam memberi pengajaran dan pemulihan serta pencegahan kepada mereka yang disabitkan bersalah. Ini kerana, wang bukanlah perkara yang sukar untuk diperolehi dalam dunia hari ini sama ada mereka dari golongan yang berpendapatan tinggi dan berkemampuan atau boleh didapati dengan meminjam dan sebagainya. Kehilangan wang bukanlah suatu perkara yang amat perit bagi mereka untuk dijadikan pengajaran. Berbeza dengan hukuman berbentuk "*Badaniyyah*" yang mana keperitan dari sudut mental dan fizikal amat dirasai dan lebih berkesan dalam memberi pengajaran kepada pesalah berkenaan. Justeru itulah kebanyakan hukuman dalam Islam adalah berbentuk "*Badaniyyah*" manakala hukuman fizikal dalam bentuk kewangan pula menjadi suatu perselisihan di kalangan Ulama'.

Berdasarkan kepada pengamatan Mahkamah juga, hukuman penjara pula amat berat bagi mana-mana pesalah untuk menghadapi dan menanggungnya. Ini kerana mengikut pandangan umum, mereka yang dipenjarakan dianggap sebagai banduan atau bekas banduan dan mempunyai nama serta kedudukan yang kurang baik dalam pandangan masyarakat. Status tersebut amat ditakuti oleh semua dan sudah cukup memberi pengajaran secara mental dan fizikal kepada yang terlibat dan yang masih belum terlibat agar tidak melakukan perkara yang serupa.

Mahkamah juga berpendapat bahawa penahanan pesalah jenayah syariah juga boleh memberi kesempatan kepada mereka untuk memuhasabah diri, mendekati dan mendedahkan diri mereka kepada ajaran Islam yang mampu menimbulkan kesedaran keagamaan dalam diri seseorang pesalah. "Kesedaran Keagamaan" itulah pencegah yang paling berkesan dan ampuh untuk menghalang seseorang dari melakukan kemungkaran dan kesalahan.

- 2. Bahawa OKT tidak pernah insaf atau sedar tentang kesalahan yang dilakukannya dan juga tidak mengambil pengajaran di atas hukuman yang telah dikenakan ke atasnya**

sebelum ini. Faktor telah sedar atau insaf dan tidak mengulangi kesalahan adalah dua elemen penting dalam menentukan hukuman yang paling sesuai ke atas mana-mana pesalah yang berkaitan untuk memastikan hukuman yang dijatuhkan adalah benar-benar boleh memberikan pengajaran ke atasnya. Ini kerana kedua-duanya merupakan ciri-ciri penting yang perlu ada dalam taubat seseorang hamba kepada Allah. Syarat-syarat taubat itu telah dijelaskan secara detail oleh Al-Imam Al-Ghazali di dalam kitabnya Ihya' Ulumuddin dan tiada sesuatu taubat dianggap sempurna kecuali dengan tiga perkara tersebut iaitu;

1. Menyesali diri atas dosa-dosa yang telah dilakukan
2. Mengsucikan diri atau meninggalkan dari melakukan dosa iaitu tidak ada ertinya seseorang bertaubat padahal dia masih terus melakukan dosa yang sama dan tidak berazam memberhentikannya.
3. Berazam tidak akan melakukan dosa lagi selagi hayat dikandung badan.

Berdasarkan kepada tindakan OKT melakukan kesalahan yang sama kali kedua, tambahan lagi rayuan OKT yang bersahaja Mahkamah berpendapat bahawa OKT sebenarnya tidak pernah insaf atau sedar tentang kesalahan yang dilakukannya dan juga tidak mengambil pengajaran di atas hukuman yang telah dikenakan ke atasnya sebelum ini bahkan seolah-olah mempermain-mainkan Perundangan Syara' Negeri Terengganu ini.

Melalui pengamatan Mahkamah, keadaan dan perwatakan diri OKT adalah lebih banyak bersahaja ketika prosiding kes berjalan di dalam Mahkamah. Mahkamah tidak dapat melihat dengan jelas wujudnya riak keinsafan dan kesedaran pada OKT sepanjang prosiding kes berjalan. Begitu juga semasa OKT membuat rayuan pengurangan hukuman ke atas dirinya.

Oleh itu, Mahkamah berpendapat bahawa mahkamah perlu menimbangkan satu hukuman yang lebih berat ke atas OKT berbanding dengan hukuman yang telah dijatuhkan bagi kesalahan pertama OKT terdahulu untuk tujuan memberikan pengajaran, peringatan dan juga suatu pencegahan kepada OKT.

FAKTOR PEMBERATAN KEEMPAT :

Mahkamah mengambil kira hujah pemberatan hukuman ke atas OKT oleh pihak pendakwa berdasarkan Fakta perlakuan kesalahan yang telah dilakukan oleh OKT.

Berdasarkan kepada fakta kes kesalahan OKT ini, terdapat beberapa perkara yang boleh dianggap salah satu faktor menjadikan kes ini adalah satu kes yang berat dan amat serius iaitu :

- i. **Tempat kejadian** – kejadian berlaku di sebuah rumah beralamat di Lot XXX, Bukit Payong, 21400 Marang, Terengganu. Kejadian berlaku di tempat sedemikian kebiasaannya merupakan perbuatan yang berulang. Bahkan tempat kejadian juga merupakan alamat tempat tinggal OKT sendiri. Jelas menunjukkan yang mana OKT dan pasangannya memang sengaja untuk berada di tempat kejadian.
- ii. **Suasana Kejadian** – berdasarkan kepada fakta kes (P1) yang telah diakui benar oleh OKT sendiri, didapati wujud unsur hal keadaan yang menimbulkan syak bahawa OKT dan pasangannya ada berlaku perbuatan yang tidak bermoral. Fakta ini dibuktikan melalui fakta kes (P1) yang menyebut bahawa keadaan pintu tertutup rapat. Hanya OKT dan pasangannya berada di dalam rumah tersebut pada masa tangkapan. Pada masa itu ialah lebih kurang jam 11.12 malam. Oleh itu, Pihak pendakwaan berpendapat bahawa unsur perbuatan kesalahan khalwat benar-benar telah berlaku lebih-lebih lagi tidak diketahui dengan pasti sudah berapa lamakah OKT dan pasangannya berada di dalam bilik tersebut itu.
- iii. **Status diri OKT**- OKT adalah seorang yang berstatus janda dan berusia 00 tahun semasa kejadian. Walaupun OKT telah disabitkan dengan kesalahan sebelum ini, OKT tidak mengambil langkah yang positif dengan berkahwin semula agar hidup sebagai suami isteri yang sah mengikut hukum syara’.

Mahkamah sekali lagi suka menegaskan bahawa ketiga-tiga fakta di atas menjadi satu qarinah bahawa wujud motif dalam diri OKT dan pasangannya untuk melakukan perbuatan yang tidak bermoral dan yang jelas telah dilarang dan diharamkan oleh Allah S.W.T. sama ada di dalam Al-Quran atau Al-Hadis.

FAKTOR PEMBERATAN KELIMA :

Mahkamah bersetuju dengan hujah pihak pendakwa bahawa faktor kemaslahatan umum atau kepentingan awam terhadap satu-satu kesalahan yang dilakukan oleh pesalah juga hendaklah diambil kira.

Mahkamah suka menegaskan tujuan utama pelaksanaan hukuman ta'zir dalam syariat Islam ialah pencegahan dan pengajaran di samping pemulihan dan pendidikan. Di samping itu terdapat berbagai-bagai tujuan lain lagi. Pencegahan ertinya mencegah pesalah dari mengulangi kesalahannya disamping mencegah orang lain juga dari melakukan perbuatan serupa itu. Oleh kerana pencegahan merupakan antara tujuan utama Ta'zir, maka hukuman yang ditentukan mestilah mencapai tujuan ini. Ia mungkin berbeza di antara satu kes dengan satu kes yang lain kerana ada orang yang boleh dicegah melalui nasihat dan ada yang perlu dihukum.

Justeru, kerana kebanyakan hukuman yang dijatuhkan oleh Mahkamah Syariah sebelum ini adalah dalam bentuk denda, manakala hukuman penjara walaupun diperuntukkan namun ia amat jarang digunakan, telah menyebabkan matlamat pengajaran dan pencegahan yang dikehendaki oleh Islam tidak benar-benar tercapai.

Ini kerana hukuman melalui pembayaran denda adalah terlalu ringan terutama bagi individu-individu yang berkemampuan dan nilai maksimum RM3,000.00 adalah suatu nilai yang sedikit dalam pandangan dunia hari ini. Justeru itu, faktor kadar hukuman juga menjadi penyebab kepada kurangnya timbul kesedaran, keinsafan atau takut terhadap pihak yang melakukan kesalahan dan sekaligus matlamat pencegahan kepada kemaslahatan awam tidak berjaya atau gagal memberi kesan.

Melalui pengamatan Mahkamah sendiri, kes-kes yang melibatkan kesalahan khalwat dan perbuatan persediaan melakukan persetubuhan luar nikah dan kemungkinan berlaku zina sebenarnya tidak pernah berkurang, bahkan berdasarkan bilangan kes, semakin bertambah dan menunjukkan keadaan masyarakat Islam Melayu di Negeri ini masih lagi belum mempunyai tahap kesedaran atau keimanan yang sepatutnya yang boleh menghalang mereka dari melakukan perbuatan yang tidak bermoral dan bercanggah dengan hukum Syara' itu. Oleh itu, suatu hukuman yang sewajarnya perlu ditimbang dalam kes ini bagi memastikan matlamat tersebut boleh dicapai.

FAKTOR PERINGANAN KES/HUKUMAN

Beberapa faktor yang boleh diambil kira oleh mahkamah bagi meringankan hukuman yang akan dijatuhkan ke atas OKT iaitu:

FAKTOR PERINGANAN PERTAMA :

PENGAKUAN BERSALAH OKT - Pengakuan bersalah atau iqrar yang dibuat oleh OKT memberikan satu gambaran atau qarinah kepada Mahkamah bahawa OKT benar-benar mengetahui dan memahami tentang kesalahan yang telah dilakukan dan juga menunjukkan OKT benar-benar sedar bahawa dirinya adalah bersalah kerana melakukan kesalahan tersebut. Sekiranya tidak wujud perkara tersebut, sudah tentu OKT tidak membuat pengakuan bersalah kerana implikasi dari pengakuan bersalah itu OKT boleh dan akan dikenakan hukuman yang sewajarnya sebagaimana yang telah diperuntukkan di dalam undang-undang.

Walaupun pun begitu, pengakuan bersalah dalam kes-kes jenayah syariah terutama jenayah Hudud dan Qisas sebenarnya tidak memberikan apa-apa kesan dalam konteks peringanan hukuman ke atas pesalah bahkan pengakuan salah adalah kaedah pembuktian yang terbaik dalam mensabitkan sesuatu kesalahan dan membuat hukuman. Ini kerana di dalam jenayah HUDUD ia melibatkan hak ALLAH dan tidak ada budi bicara pertimbangan dalam hukuman tersebut tetapi boleh diketepikan apabila wujud keraguan. Manakala dalam jenayah QISAS pula ia melibatkan Hak HAMBIA dan belas ihsan dan pengampunan dari pihak atau keluarga pihak yang teraniaya itu akan diambil kira dalam melaksanakan hukuman.

Manakala jenayah ta'zir adalah merangkumi hak-hak Allah dan hak-hak hamba dan memperuntukkan hukuman yang tertentu dan juga tidak terhad, sebaliknya diberikan ruang kepada pemerintah untuk mengenakan hukuman yang sesuai kepada pesalah yang melakukan kesalahan setelah diambil kira beberapa faktor dan matlamat ta'zir itu sendiri. Oleh itu, pengakuan bersalah yang dibuat oleh OKT ini sepatutnya boleh diambil kira oleh Mahkamah ini untuk dijadikan satu asas bagi tujuan meringankan hukuman ke atas OKT dengan pandangan dan dapatan bahawa OKT benar-benar tahu dan sedar bahawa dirinya adalah bersalah kerana melakukan perbuatan yang diharamkan oleh Allah S.W.T. Walau pun begitu, apabila pengakuan

bersalah ini adalah untuk kesalahan yang sama bagi kali ketiga, beberapa pertimbangan yang wajar perlu diberikan sebelum hukman dijatuhkan

FAKTOR PERINGANAN KEDUA:

PERNYATAAN BERTAUBAT – Mahkamah dapati bahawa OKT semasa membuat rayuan peringanan hukuman (*mitigation*) adalah dalam keadaan yang lebih mirip kepada sikap bersahaja dan Mahkamah tidak nampak air wajah OKT yang menggambarkan bahawa OKT benar-benar telah merasa sedar dan insaf serta bertaubat atas perbuatan salah yang telah dilakukan olehnya itu.

Seterusnya tidak ada pernyataan dari OKT yang boleh menggambarkan maksud bahawa OKT benar-benar telah insaf dan bertaubat serta merasa teramat malu di atas perbuatan yang dilakukan itu. Begitu juga keadaan perwatakan OKT sepanjang prosiding kes berjalan termasuk semasa membuat rayuan peringanan hukuman, Mahkamah dapati keadaan OKT tidak menampakkan bahawa OKT benar-benar telah menginsafi akan kesalahannya itu. Oleh itu, Mahkamah berpendapat faktor peringanan kedua ini perlu diberi penilaian dan dihalusi dengan sebaiknya untuk pertimbangan yang sewajarnya oleh Mahkamah ini bagi tujuan peringanan hukuman ke atas OKT.

FAKTOR PERINGANAN KETIGA :

KESALAHAN KALI PERTAMA – faktor kesalahan kali pertama OKT boleh diberikan pertimbangan setakat mana OKT itu dalam pandangan Mahkamah boleh diberi peluang serta berpeluang untuk memperbaiki dan memperbetulkan syakhsiah dirinya dan setakat mana OKT boleh mengambil pengajaran dari kesalahan pertama yang dilakukan. Walaupun begitu kes OKT ini adalah kesalahan yang sama kali kedua OKT. Oleh itu, faktor kesalahan kali pertama tidak boleh diambil kira oleh mahkamah ini.

FAKTOR PERINGANAN KEEMPAT :

TARAF PERKAHWINAN – Mahkamah dapati OKT dalam kes ini berusia 00 tahun dan statusnya adalah seorang janda ketika tangkapan di buat. Ini bermakna OKT sudah pernah berkahwin dan telah merasai nikmat perkahwinan.

Faktor keempat ini boleh diambil kira oleh Mahkamah dalam mempertimbangkan peringanan hukuman ke atas OKT jika sekiranya OKT ialah seorang anak dara iaitu masih belum berkahwin atau pun belum merasai nikmat perkahwinan. Ini adalah kerana menjadi satu kaedah hukum di dalam jenayah Islam bahawa pesalah yang telah berkahwin (*muhson*) hukuman adalah lebih berat berbanding dengan yang belum berkahwin (*ghayr muhson*). Begitu juga dengan amalan ibadat bagi individu yang telah berkahwin adalah lebih besar pahalanya dari individu yang belum berkahwin. Oleh itu, faktor status OKT yang sudah pernah berkahwin ketika kesalahan ini dilakukan tidak boleh diberi pertimbangan oleh Mahkamah ini. Apatah lagi untuk kesalahan kali pertama OKT juga sudah berstatus janda ketika itu.

FAKTOR PERINGANAN KELIMA :

TARAF OKT DI MATA MASYARAKAT – Mahkamah dapati OKT sepanjang prosiding kes ini berjalan tidak menyatakan kepada mahkamah apakah kedudukan sosial OKT pada masa ini. Oleh itu Mahkamah berpendapat bahawa OKT sendiri tidak mahu mendedahkan kepada mahkamah status sosial dirinya yang sebenar. Justeru itu, Mahkamah berpendapat faktor ini tidak perlu di beri perhatian yang sewajarnya oleh Mahkamah dalam proses membuat hukuman ke atas OKT.

FAKTOR PERINGANAN KEENAM :

KESAN HUKUMAN TERHADAP OKT – Mahkamah berpendapat bahawa OKT sebenarnya bersedia untuk menerima sebarang hukuman dari Mahkamah di atas kesalahan kali kedua yang telah dilakukan olehnya itu. Apa yang menjadi perhatian utama Mahkamah dalam membuat hukuman ialah matlamat hukuman ta'zir iaitu untuk memberi kesedaran, keinsafan, pemulihan dan juga pencegahan boleh dicapai samaada kepada pesalah itu sendiri secara khusus dan kepentingan awam yang lain secara umum.

Apa yang pasti, Mahkamah hendaklah memastikan bahawa hukuman ke atas OKT ini boleh menimbulkan satu perasaan gerun dan rasa berat bertanggung ke atas jiwa OKT yang boleh menyedarkannya dan dalam masa yang sama boleh mencegah serta menghalang OKT dari mengulangi kesalahan yang serupa pada masa akan datang. Hukuman tersebut juga boleh memberikan kesan yang hampir sama kepada masyarakat Islam yang berada di dalam dewan Mahkamah ini pada hari ini dan juga yang berada di luar sana yang memerhatikan kes ini.

RUMUSAN ALASAN PENGHAKIMAN

Mahkamah perlu membuat pertimbangan yang sewajarnya di antara 2 kategori faktor yang boleh memberatkan dan juga yang boleh meringankan hukuman ke atas OKT ini agar hukuman yang dijatuhkan ke atas OKT benar-benar boleh mencapai matlamat yang dimaksudkan dalam jenayah syariah Ta'zir.

Berdasarkan kepada alasan penghakiman yang dinyatakan di atas, Mahkamah berpendapat untuk mewujudkan ingatan yang menakutkan (*zajr*) atau memberi pengajaran kepada OKT dan masyarakat yang meneliti kes ini, dan setelah unsur-unsur di atas diambil kira, Mahkamah berpendapat hukuman yang patut dikenakan ke atas OKT, ABCD BINTI YOYO KP : XXXXXX-11-0000, ialah dikenakan hukuman denda RM 3000 dan 4 bulan penjara atau tambahan 3 bulan penjara jika gagal membayar denda.

Keputusan

1. **SAYA sabit** OKT bersalah atas pengakuan salah tertuduh sendiri di bawah seksyen 31 (b) Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah (Takzir) (Terengganu) 2001.
2. **SAYA hukum** OKT **ABCD BINTI YOYO, KP : XXXXXX-11-0000** dengan hukuman denda sebanyak **RM 3000.00** dan **4 bulan penjara** atau tambahan 3 bulan penjara jika gagal membayar denda.
3. Hukuman berkuatkuasa mulai hari ini.

DIBERI DI BAWAH TANDATANGAN Mahkamah dan Meterai Mahkamah Rendah Syariah Daerah Marang, Terengganu pada hari ini 00 Rabiul Akhir, 14XX Hijrah bersamaan 00 Disember, 20XX.

METERAI

HAKIM